

**REFERAT FRA  
MØTE I LANDSRÅDET  
20.–21. MARS 2018 – GRAND HOTEL, OSLO**

**DELEGATER****Lokallag med automatisk representasjon**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sørøst-Norge

Forskerforbundet ved Nord universitet

Forskerforbundet ved NMBU

Forskerforbundet ved NTNU

Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF

Forskerforbundet ved OsloMet – storbyuniversitetet

Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet

Forskerforbundet ved Universitetet i Agder

Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Idar Vassli

Terje Fallmyr

Lena Marie Kjøbli

Gry Eva Alterskjær

Jon Anders Risvaag

Are Hugo Pripp

Erik Dahlgren

Eldbjørg Marie Schön

Olaf Styrvold

Hugues Verdure

John Olav Bjørnstad

Helge Holgersen

Kjell Erik Lommerud

Cecilie Wingerei Lilleheil

Belinda Skjøstad

**Arkiv, bibliotek og museum**

Forskerforbundet ved Arkivverket

Forskerforbundet ved Henie-Onstad kunstsenter

Forskerforbundet ved KODE – Kunstmuseene i Bergen

Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket

Forskerforbundet ved Riksantikvaren

Eспен Andersen

Hilde Heggveit

Frode Sandvik

Brynjar Kulset

Bjørn-Håkon E. Rygh

**Fylkeskommuner og kommuner**

Forskerforbundet ved Bergen kommune

Bjarne Medby

**Helseforetak og sykehus**

Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus HF

Forskerforbundet ved Sørlandet sykehus HF

Heidi Kathrine Ruud

Anne Kari Jansen

**Høgskoler – statlige**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet

Forskerforbundet ved Høgskulen på Vestlandet

Forskerforbundet ved Høgskolen i Volda

Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold

Forskerforbundet ved Samisk høgskole

Bente Ovedie Skogvang

Gjert-Anders Askevold

Erling Sivertsen

Marit Eriksen

Elisabeth Utsi Gaup

**Høgskoler – private**

Forskerforbundet ved Dronning Mauds minne, høgskolen

Gjertrud Stordal

**Institutt – private**

Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet

Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt

Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet

Forskerforbundet ved Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO)

Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt

Kari Alver

Stine Kjersti Richardsen

Bjarte Bogstad

Inger Sundheim Fløistad

Terje Alsvik Walløe

### **Institutt – private**

Forskerforbundet ved NIVA  
Forskerforbundet ved Stiftelsen SINTEF  
Forskerforbundet ved Uni Research

Eirik Fjeld  
Trine Marie Stene  
Gro Marit Grimsrud

### **Universitet og vitenskapelige høyskoler**

Forskerforbundet ved Handelshøyskolen BI  
Forskerforbundet ved Høgskolen i Molde  
Forskerforbundet ved Menighetsfakultetet  
Forskerforbundet ved Universitetet i Stavanger

Gerhard Emil Schjelderup  
Ragnhild O.E. Brakstad  
Åsulv Wergeland Eikaas  
Åge Hultgren

### **Øvrige virksomheter**

Forskerforbundet ved Det Norske Videnskaps-Akademi  
Forskerforbundet ved Kunnskapsdepartementet  
Forskerforbundet ved Norges forskningsråd  
Forskerforbundet ved Norsk kulturråd

Eirik Lislerud – *forfall*  
Sigrid Tollefsen  
Vemund Riiser  
Tom Klev

## **ORDSTYRER**

Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Toril Ivarsøy

## **OBSERVATØRER**

### **Fagpolitiske foreninger**

Akademisk forum  
Arkivarforeningen  
FMK Forskerforbundet ved museer og kulturminnevern  
Forskerforbundets bibliotekforening (FBF)  
Forskerforbundets forening for lærerutdanning (FFL)  
Forskerforbundets forening for teknologiutdanning (FFT)  
Forskerforbundets forening for teknisk/  
administrativt personale (FFTA)  
Kliniske ernæringsfysiologers forening  
tilsluttet Forskerforbundet (KEFF)  
MAARK – Fagpolitisk forening for midlertidig  
ansatte arkeologer

*Meldt forfall*  
*Meldt forfall*  
*Meldt forfall*  
Line N. Akerholt  
Knut Ole Lysø  
Hans Engenes (dag 1)

Nina Parmann

Elisabeth Høisæther

Julian R. P. Martinsen

### **Hovedstyret**

Leder  
Nestleder  
Styremedlem  
Styremedlem  
Styremedlem  
Styremedlem  
Styremedlem  
1. varamedlem  
2. varamedlem  
3. varamedlem

Petter Aaslestad  
May-Britt Ellingsen  
Ellen Karoline Dahl  
Tom Roar Eikebrokk  
Brita Haugum  
Kristian Mollestad  
Steinar Vagstad  
Kristin Ran Choi Hinna  
Rolf Borgos  
Inger Auestad

### **Valgkomiteen**

Forskerforbundet ved Høgskulen på Vestlandet  
Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus  
Forskerforbundet ved Nasjonalmuseet  
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Ove Kvammen  
Are Hugo Pripp  
Birgitte Sauge, dag 2  
Steinar Sæther

## **Desisorer**

Forskerforbundet ved NTNU  
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet

Kristin Dæhli  
Olaf Styrvold

## **Sekretariatet**

Frank Anthun  
Hilde Gunn Avløyp  
Bjørn T. Berg  
Andreas Christensen  
Natasia Duric  
Nina Fjeld  
Kari Folkenborg  
Synne Freberg  
Brit Helen Hesselberg  
Jorunn Dahl Norgård  
Birgitte Olafsen  
Leila Roland  
Tore Sandnes  
Ane Rinnaas Skuseth  
Jorunn Solgaard  
Renate Storli

## **KONSTITUERING**

Forbundsleder Petter Aaslestad ønsket velkommen.  
Landsrådet konstituerte Torill Ivarsøy som ordstyrer.

## **OPPROP**

Ordstyrer foretok navneoppnop.

## **GODKJENNING AV INNKALLING OG DAGSORDEN**

Ordstyrer viste til innkalling og utsendt forslag til dagsorden og redegjorde for utsendte og utdelte dokumenter til landsrådsmøtet. Delegationene har forslags- og talerett, observatørene har talerett.

**Innkalling og dagsorden ble godkjent.**

### **VEDTAK:**

**Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:**

#### **Dag 1 – tirsdag 20. mars**

- |       |  |
|-------|--|
| 10.00 | <b>Møte i valgkretsene</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fagpolitiske foreninger – avvikling, etablering og rammer for drift</li><li>- Framtidas landsråd</li><li>- Nestleder – bør representantskapet velge hovedstyrets nestleder?</li></ul> |
| 11.30 | Lunsj  |
| 12.30 | Konstituering  |
| 12.45 | <b>Tilbakemeldinger fra valgkretsene</b><br>Diskusjoner fra valgkretsmøtene hentes opp i plenum  |

Programleder for sekvensen: Trude Teige

Presentasjon av valgkretsenes innspill/intervju

Diskusjon rundt bordene og i plenum

- Presentasjon og råd fra salen

14.15 Pause

14.45 **Lønn**

Sammenligning av sektorer og tariffsystemer: statistikkgrunnlag og erfaringer.  
Innledning ved Bård Jordfald, forsker ved Fafo

Hvordan oppnå bedre lønn uavhengig av system og sektor?

Innledning ved Odd Håker, forhandlingssjef i Akademikerne, og Erik Løvstad, forhandlingssjef i Utdanningsforbundet

Diskusjon rundt bordene og i plenum

15.45 Pause

16.00 Diskusjon og råd

16.45 **Åpen post**

17.45 Slutt dag én

19.00 Aperitiff

19.30 Middag

## **Dag 2 – onsdag 21. mars**

08.30 **Avtale om tjenestepensjon for ansatte i offentlig sektor**  
Ved Petter Aaslestad, Forskerforbundets leder, og Jorunn Solgaard, forhandlingssjef i Forskerforbundet

09.15 **Møte i valgkretsene**

- Lokallag – struktur etter fusjoner – delegatmodeller – studenters rolle mm
- Samarbeid mellom lokallagene – region/ sektor/ tariffområde
- Forhold mellom lokallag og sekretariat – gjensidige forventningsavklaringer

10.00 Pause og utsjekk

10.30 **Presentasjon i plenum fra valgkretsmøtene**

- Diskusjon og råd fra salen

11.30 **Lunsj**

12.30 **Arbeidsprogram 2019 – 2021 og verdiplattform**

- Forslag til arbeidsprogram
  - Innledning ved Petter Aaslestad, Forskerforbundets leder
- Diskusjon og råd

13.30 Pause

13.50 **Arbeidsprogram forts.**

- Medlemmer og rekruttering
- Medbestemmelse under press

14.50 Avslutning

15.00 Avreise

## **GODKJENNING AV FORRETNINGSORDEN**

Forretningsorden var sendt ut på forhånd. Det var ingen merknader til forretningsorden. Dirigenten minner om åpen post og ber om at saker meldes skriftlig før kl. 14.30 til dirigentbordet.

### **VEDTAK:**

**Forretningsorden ble godkjent.**

## **TILBAKEMELDINGER FRA VALGKRETSENE**

Programleder for sekvensen: Trude Teige.

Presentasjon av valgkretsenes innspill/intervju. Diskusjon rundt bordene og i plenum.

Følgende spørsmål ble stilt til valgkretsene:

### **Fagpolitiske foreninger – avvikling, etablering og rammer for drift**

1. Har Forskerforbundet behov for en særskilt organisering av medlemmenes ulike faglige identiteter?
  - a) Bør faglig identitet og faglig-/fagpolitisk engasjement ha særskilt fokus i Forskerforbundets organisasjonsstruktur?
  - b) Hvis ja; kan du/dere gi de viktigste begrunnelsene?
  - c) Hvis nei; er det andre organisasjonsformer som vil kunne bidra til å forsterke medlemmenes identitet og faglige engasjement i forbundets fagpolitiske arbeid?
2. De fagpolitiske foreningenes drift finansieres i dag med en tilleggskontingent. De kan søke OU-midler i statlig sektor, og prosjektmidler som hentes fra de sentrale kontingentmidlene, men de har ikke fortrinnsrett ved tildeling av midlene. Det er et sentralt spørsmål i denne høringen om fagpolitisk aktivitet skal finansieres av sentrale midler (jf. her også hovedstyrets innstilling i det siterte vedtaket innledningsvis når det gjelder generelle driftsmidler) og i så fall hvilke kriterier en slik finansiering skal baseres på.
  - a) Bør fagpolitisk og faglig aktivitet finansieres med generell driftsstøtte?
  - b) 11,7% av Forskerforbundets totale medlemsmasse er i dag tilsluttet en fagpolitisk forening. Bør fagpolitisk og faglig aktivitet finansiert av sentrale midler være åpen for alle medlemmer, også de som ikke er medlem i den fagpolitiske foreningen?
  - c) Bør hovedstyret ha en tydeligere rolle i mandat og budsjett for fagpolitisk aktivitet?

### **Framtidas landsråd**

3. Hvilke tiltak synes valgkretsen vil kunne bidra til at lokallagene spiller inn saker eller fremmer mulighet til innsyn og påvirkning i politiske og strategiske beslutninger, samt gjøre det mer attraktivt for medlemmer å delta i organisasjonsarbeidet både på lokalt og sentralt nivå?

4. Hvordan kan Forskerforbundet best mulig nyttiggjøre seg den kompetansen og engasjementet som ligger lokalt hos tillitsvalgte og medlemmer?
5. Bør landsrådet omgjøres til et landsstyre?
6. Bør representantskapsperioden omgjøres fra tre til to år igjen?

### **Nestleder**

Mens leder velges separat under representantskapets møte, er det etter gjeldende ordning Hovedstyret selv som velger nestleder.

7. Bør representantskapet velge hovedstyrets nestleder?

### **Hovedpunkter fra valgkretsene:**

- **Helseforetak og sykehus:**
  - Foreningene må bestå, de ivaretar profesjonsinteresser; støtter at de kan ta ekstra kontingent og kan ha generell driftsstøtte betinget av aktivitet.
- **ABM-sektor**
  - Foreningene bør videreføres, de er viktig for små grupper i forbundet og gir identitet, virker rekrutterende i sektoren. De bør ikke ha kontingent. Bør vurderes faste møtepunkter med styret og generalsekretær.
  - Nestleder: delte meninger i gruppen.
- **Universitet og vitenskapelige høgskoler:**
  - Det bør kanskje ryddes i de fagpolitiske foreningene slik at de velfungerende støttes og de mindre fungerende følges opp. I tillegg bør det kanskje åpnes opp mer slik at seminarene er tilgjengelig for andre. Del informasjon om hva som skjer «der». Kontingent kan tas bort – foreningene er en viktig del av Forskerforbundets arbeid og det bør det ikke betales ekstra for; det er muligheter i Forskerforbundets budsjett for å ta denne kostnaden.
  - Representantskapsperioden bør fortsatt være 3 år; det bør skapes arenaer for debatter i stedet for mange høringer.
  - Hovedstyret må åpnes opp med mulighet til å diskutere saksfremlegg; sektorseminarene bør forsterkes slik at de konkluderer med handlingspunkter/-planer.
  - Delt syn på valg av nestleder.
- **Høyskoler:**
  - Foreningene bør bestå slik at de som fungerer stimuleres og de som ikke fungerer følges opp.
  - Ytterligere midler bør knyttes til aktiviteter og ikke gjennom kontingent; bør være et åpent forum for alle.
  - Mange kollegiale organ bygges ned – da enda viktigere med foreninger.
  - Synliggjør foreningene mer enn i dag.
- **Institutt**
  - Foreningene bør bestå, det er stillingsgrupper som er få ved hver institusjon som har sterkest behov for foreningene.
  - LR: sektorseminar, forbedringspotensial med hensyn til å sende ut epost.
  - Ønsker ikke landsstyre, 3-årig representantskapsperiode er bra, representantskapet bør velge nestleder.
  - Noterte seg at sektoren ikke har hatt besøk av hovedstyret.

## **DISKUSJON RUNDT BORDENE OG I PLENUM**

### **Hovedpunkter fra plenumsdiskusjon**

Særskilt organisering av ulike faglige identiteter

- Foreninger bør videreføres; de er et supplement og virker rekrutterende. I tillegg bør det kanskje åpnes for at flere grupper som studenter/midlertidige/stipendiater kan etablere foreninger. Samtidig må stemmen til de som ikke er med i en forening også ivaretas. Arbeidsgrupper og sektorseminar er gode virkemidler uten å organisere det som forening.

Landsstyre:

- Beholde landsrådet, videreutvikle det som arena, bruk mer tid på store politiske saker.
- Det er langt fra hovedstyret til lokallagene og det bør åpnes opp mer om styrets arbeid. Sakspapirene til styremøtene bør legges ut.
- Sektorseminarne er viktige arenaer, men det bør lages planer til oppfølging fra seminaret.

Fremtidens landsråd

- Styrke landsrådet, mer diskusjon, mer politikk,
- I større grad fatte vedtak på landsrådet som råd til styret.
- Mer detaljerte referat fra styremøtene slik at det kan spores hvordan rådene er fulgt opp.
- Det er innført en fin arbeidsform for landsrådet; bevar denne arbeidsformen uten fokus på stemmegiving og taktikk.
- Det er et stort apparat som settes i gang ved representantskapsmøtet; behold 3-årig periode fremfor å gå tilbake til 2-årig periode.

Nestleder

- Kunnskapsdepartementet: Leder og nestleder som team.
- Ellen Dahl om dagens nestlederordning: Ambisjon om mer politisk tyngde og synlighet utad er bakgrunnen for spørsmålet om nestleder.

## **LØNN**

**Sammenligning av sektorer og tariffsystemer: statistikkgrunnlag og erfaringer.**

Innledning ved Bård Jordfald, forsker ved FAFO.

Hovedpunkter:

- Staten har ikke lenger kontroll over økonomien sin ved at de har avskaffet SST. KS har det fordi de har opprettholdt PAI-registeret sitt.
- Annerledes lønnsdannelse gir annerledes lønnsfordeling.
- Små muligheter for quick fix innenfor frontfagsmodellen.
- Sjelden å få i pose og sekk, og hvis noen får det, kan det ikke være mange.

**Hvordan oppnå bedre lønn uavhengig av system og sektor?**

Innledning ved Odd Håker, forhandlingssjef i Akademikerne

Hovedpunkter:

- I KS er glidningen beregnet, mens det i staten egentlig er forhandlet om glidningen i TBU.
- Frontfag skal være normgivende, ikke diktat.
- Siden Akademikerne ikke har kjøttvekt, så er de tjent med lokale forhandlinger der hensyn til oppgavelevering og kvalitet teller mer – og det tjener de på.
- Tar lønnsutvikling i KS etter at de fikk kap. 5 som inntekt for at grepet med lokale forhandlinger virker. Vil ha all lønn ut – slipper å justere minstelønner og ansiennitetsregler.

- Kombinasjonen av solidariske lønnstillegg og lønnstillegg for utdanningsgruppene er en umulig spagat. Skal noen få mer, så må noen få mindre.
- Viser til arbeidsprogram og LPS der det står at alle medlemmer skal sikres lønnsvekst, og spør hvem som skal løftes.
- Kan ikke skrive ut samme medisin i nye 30 år.

## **Hvordan oppnå bedre lønn uavhengig av system og sektor?**

Innledning ved Erik Løvstad, forhandlingsjef i Utdanningsforbundet

Hovedpunkter:

- Man må kjenne medlemsgruppene for å vite hva som virker. Er det reell konkurranse om arbeidskraften; har stillingsgruppene kollektiv kraft; er vi villig til å bruke arbeidskamp? Det er forskjell på å ha markedskraft versus å ville bruke den.
- Vi må ha kontroll på tallene ved f.eks. lønnsglidningen; virker dette for medlemmene eller aner vi ikke?
- Mangler tall i staten til å kunne svare godt på spørsmålene om vi har markedskraft der.
- KS med kap. 3, kap. 4 og kap. 5 spiser ikke av hverandres pott. Kap. 3 og kap. 5 får hele tiden mer når statistikken kommer viser det seg, men det går ikke på bekostning av kap. 4.
- Der vi har stor markedskraft vil horisontale avtaler med lokale tillegg fungere bra.
- Der vi har liten markedskraft vil vertikale avtaler og sentrale tillegg fungere bra.
- Er det aksept for større lønnsforskjeller mellom ansatte i samme stilling i ulike virksomheter/i samme virksomhet? Opplevs lokale tillegg som rettferdig, virker det bra på motivasjonen?
- Lønnsglidningen: lønnsrammer bidrar ikke til lønnsglidning som sådan; over tid går noen inn og noen ut og det jevner seg ut over tid. Det må andre mekanismer til og vi vet at dette er problemet i KS, men mangler statistikk på det i staten.
- Vi må ha kontroll på dette. Får vi vår andel av glidningen? Unngå å betale for lønnsglidning til andre.

## **ÅPEN POST**

### **Aktivitetsbaserte arbeidsplasser**

Hugues Verdure, UiT:

- Vil at styret skal rådes til å bruke utestemme i saken om åpent landskap.

Gry Eva Alterskjær, NTNU:

- Stort campusprosjekt på NTNU som der er vanskelig å snakke om lokalt; det kan være mulig å mobilisere til politisk streik, det er her det må skje noen ting; vi har ikke kontakt med politikerne.

Terje Fallmyr, Nord universitet:

- Etterlyser hva Forskerforbundet sentralt gjør.

### **Opprettelse av ekspertutvalg**

Lena Marie Kjøbli, NMBU:

1. Foreslår å opprette ekspertutvalg på stillingsstruktur og foretaksmodell. Bygge argumenter, allianser og strategier.

Kristian Mollestad, hovedstyret:

- Trenger å bygge beredskap på lokalt nivå på foretaksmodell.
- Grasrotprosjekt i forrige runde som gikk på flere nivå.
- Bra innlegg fra Petter; nå rektorene mot oss, vi må jobbe med denne saken.



### **Retningslinjer for seksuell trakassering i Forskerforbundet**

- Bente Ovedie Skogvang, HINN: Vi trenger et redskap for tillitsvalgte: Hvordan opptre på vegne av medlemmer som beskyldes for trakassering; hvordan behandle episoder i forbundet?

Belinda Eikås Skjøstad, UiO:

- Viktig å bidra til retningslinjer i virksomheten; arbeidsgiver har glemt annen trakassering – vi må påvirke lokalt i virksomhetene,

Generalsekretær Hilde Gunn Avløyp redegjorde for det pågående arbeidet med å ivareta medlemmene i konkrete saker, bidra til gode retningslinjer lokalt og om at det utarbeides egne retningslinjer for forbundets interne virksomhet.

### **Forskerforum på engelsk**

Gerhard Emil Schjelderup, BI, foreslår at Forskerforum kan trykkes på engelsk.

Redaktør i Forskerforum, Aksel Kjær Vidnes, mener spørsmålet kan utredes, og understreker at Forskerforum vil avgjøre hvordan dette eventuelt kan gjennomføres på en god måte.

### **Aldersgrense 72 år**

Erik Dahlgren, OsloMet, foreslår at forbundet skal arbeide for at aldersgrensen i staten heves til 72 år.

Forslaget møtte liten velvilje i salen.

## **AVTALE OM TJENESTEPENSJON FOR ANSATTE I OFFENTLIG SEKTOR**

Innlegg ved Petter Aaslestad, Forskerforbundets leder, og Jorunn Solgaard, forhandlingssjef i Forskerforbundet.

## **PRESENTASJON I PLENUM FRA VALGKRETSMØTENE**

Valgkretsene drøftet følgende tema i valgkretsmøtene på dag 2:

- Lokallag: Struktur etter fusjoner – delegatmodeller – studenters rolle m.m.
- Samarbeid mellom lokallagene: Region/sector/tariffområde.
- Forhold mellom lokallag og sekretariat: Gjensidige forventningsavklaringer.

### **Lokallag – struktur etter fusjoner – delegatmodeller – studenters rolle m.m.**

Innlegg ved Olaf Styrvold, UiT; Inger S. Fløistad, NIBIO; og Line N. Akerholt, FBF.

### **Samarbeid mellom lokallagene: Region/sector/tariffområde**

Høgskolene:

- Positivt å kunne søke om midler til seminar
- Viktig å møtes for å utveksle erfaringer – også mellom statlige og private institusjoner

Tom Klev, Kulturrådet, foreslår å skille ut kulturorganisasjonene fra valgkretsen «øvrige».

ABM:

- Vil gjerne utvides med K – kulturvirksomhetene; det er allerede veldig mange og små lokallag, det ville være fint å kunne samordne seg på sektorseminaret.

## **Forhold mellom lokallag og sekretariat – gjensidige forventningsavklaringer**

- Det ble generelt takket for god bistand, og særlig juridisk bistand, fra sekretariatet.

## **TYDELIGGJØRING AV RÅD PÅ SPØRSMÅLET FRA DAG 1**

Ordstyrer ber om tydeliggjøring av råd på spørsmål fra dag 1.

### **Finansiering av fagpolitiske foreninger:**

Hans Engenes, FFT:

- Foreningen er avhengig av kontingent for å ha styrer og avvikle styremøter
- Bruker fortsatt av oppsparte midler som nå tikker mot slutten
- Trenger driftstilskudd for å videreføre styreaktivitet og ber om at det opprettes, samt tilskudd etter søknad på aktivitet ut over dette som i dag

Tom Klev, Kulturrådet:

- Sentral finansiering må bygge på en sentral gjennomgang.

### **Skal representantskapsmøtet velge nestleder?**

Avstemming:

1. Nestleder velges på representantskapsmøtet  
*Enstemmig*
2. Ordningen skal gjelde fra representantskapsmøtet 2018  
*Med overveldende flertall*
3. Leder og nestleder velges i par:  
*7707 for*  
*5580 mot*

## **VALGKOMITEEN**

Orientering fra Ove Kvammen som inviterte til å fremme forslag på flere kandidater.

Å velge i par oppfattes som en ytterligere utfordring som forutsetter at man ser og vurderer leder og nestleder i sammenheng.

## **ARBEIDSPROGRAM 2019–2021 OG VERDIPLATTFORM**

Innledning ved Petter Aaslestad, Forskerforbundets leder.

- Vektlegger at det skal gis innspill på overordnet nivå.

Inger Auestad, HVL/ hovedstyret, ber Landsrådet om råd i spørsmål om Forskerforbundet bør arbeide mer aktivt med klima og miljø.

Bente O. Skogvang, HINN:

- Støtter forslaget fra Inger Auestad – begrense i egen organisasjon.
- Side 7: Ta inn at det skal utarbeides egne retningslinjer for seksuell trakassering i egen organisasjon i kap. 3.7.

Olaf Styrvold, UiT:

- Det meste står der.
- Utdannings- og rekrutteringsstillinger: Lokallaget har for mange saker på PhD studenter; foreslår PhD-ombud som en uavhengig instans. Se på løsningene man har i Sverige og vurder tilsvarende i Norge.

Steinar Sæther, UiO:

- Ad hovedspørsmål til landsrådets delegater: Viser til delspørsmål om Forskerforbundets profil; viser til innledende tekst i verdiplattform om hvem Forskerforbundet er; unødvendig ullent i verdiplattformen: forsknings- og kunnskapssektoren, og begrepet kunnskapsarbeider.
- Begrepet «kunnskapsarbeider» risikerer å vanne ut Forskerforbundet og lekke i kjerneområdene i iveren etter å rekruttere i bredden.
- Teksten i verdiplattformen ikke så viktig, men hvor vi skal satse på rekruttering er viktig; hva som skal være profilen til Forskerforbundet i årene fremover og hvordan det skal tydeliggjøres i politikkdokumentene.

Brynjar Kulseth, Nasjonalbiblioteket:

- Trist innspill ad begrepet «kunnskapsarbeider» på vegne av ABM.

Ragnhild Brakstad, Høgskolen i Molde:

- Fått to innspill fra medlemmene: TA lite synlig, og det er mye fokus på forskning.
- Svakt på internasjonalisering: Mye forskerkonsentrert og lite på studenter.
- Kanskje jobbes mer med internasjonaliseringskapitlet.

Steinar Sæther, UiO:

- Mener ikke å begrense medlemskapet. Vedtektene er presise og får fram at medlemskap er åpent for andre grupper enn bare forskere.
- Reagerer bare på begrepsbruken. Begrepet «kunnskapsarbeider» kommuniserer dårlig og det blir for utydelig i forhold til hvem Forskerforbundet er.

Lena M. Kjøbli, NMBU

- Vi er litt flerkulturelle – er ulike grupper – og ofte støttegrupper for hverandre – begrepene i politikkdokumentene er greie
- Støtter ikke forslaget

Bente O. Skogvang, HINN:

- Hva er alternativet?

Steinar Sæther, UiO:

- Viser til nettsidene og «Om Forskerforbundet».

Steinar Vagstad, UiB:

- Med over 50 000 forskere i landet har vi et stort potensiale. Må kunne rette inn støtet på å rekruttere flere forskere.
- To problem med Forskerforbundets bruk av begrepet «kunnskapsarbeider»: Det er lite treffende, og vi har ikke fått hegemoni på begrepet. «Kunnskapsarbeidere» favner veldig mye bredere enn de som kan være medlemmer av Forskerforbundet.
- Fornøyde med vedtektene.

Steinar Sæther, UiO:

- Uorganiserte blir stadig større gruppe, og da særlig forskere på ekstern finansiering.
- Etterlyser kartlegging av hvem forskerne er, hvor de er, og hva de er opptatt av.

Gerhard E. Schjelderup, BI:

- Savner at det pekes på robotifisering, kunstig intelligens som store utfordringer. Forskerforbundet må opparbeide og sikre kompetanse på dette.

Petter Aaslestad, leder:

- Spørsmålet om hvem Forskerforbundet skal organisere er mye større enn begrepsbruken i politikkdokumentene. Vi kan kanskje skyve begrepet «kunnskapsarbeidere» mer i bakgrunnen.
- Mener at alle med PhD har noe å gjøre i Forskerforbundet
- Forskerforbundet burde organisert flere innen tekniske fag, jmf. Trondheim.

John Olav Bjørnstad, UiA:

- Hvem henvender programmet seg til? Noen steder helt åpenbart hva Forskerforbundet sentralt som skal gjennomføre, andre steder lokalt.
- 2.2 om karriereutvikling: Fint med dette som fokus, men dette arbeides med lokalt.
- 3.2 om arbeidstid hvor det er veldig detaljert – på lokalt nivå.
- 3.3 – ressurser til TV-ressurs – også viktig lokalt.
- Begrepet pliktarbeid for stipendiater problematisk, linje 53 i 5.3: pliktarbeid postdoktor, tilsvarende stipendiat lengre ned.
- Godt arbeidsredskap for ham også og et godt dokument.

Gerhard E. Schjelderup, BI:

- Bruker begrepet «rett til undervisning» og ikke pliktarbeid.
- Arbeidsgiver veldig opptatt av nye digitale undervisningsformer; frykter at vi blir veiledere i stedet for vitenskapelig ansatte.

## **MEDBESTEMMELSE UNDER PRESS**

Innledning ved Kari Folkenborg, spesialrådgiver Forskerforbundet.

- Opplevs som under press både lokalt og sentralt.
- Medbestemmelse forstått som innflytelse på beslutninger.

Kristin Hinna, HVL:

- Lokallaget har begynt å rapportere inn brudd på hovedavtalen, og man bør kanskje bli tøffere på dette.

Marit Eriksen, HiØ:

- KMD hadde tidligere regionale samlinger for opplæring i avtaleverket – hvor er det blitt av dem?
- Kunnskapen om hovedavtalen og viljen til å realisere intensjonene går rett ned på arbeidsgiversiden, og Forskerforbundet bør kreve at staten lærer opp sine ledere.

Olaf Styrvold, UiT:

- Overkjørt på kontorlandskap.

## **AVSLUTNING**

Ordstyrer takket alle for innsatsen og bidragene på Landsrådet.

Leder Petter Aaslestad takket Landsrådet og ordstyrer Torill Ivarsøy.