



# Vurdering av forskere i et mer åpent forskningssystem

Katerini T. Storeng

På vegne av UHRs arbeidsgruppe for evaluering av forskning og forskere


Forskerforbundets landsråd, 03.11.2020

## Arbeidsgruppe - åpen evaluering av forskning

|                            |                    |  |
|----------------------------|--------------------|--|
| Alexander Refsum Jensenius | førsteamanuensis   | Norsk representant i EUAs ekspertkomite for Science 2.0/Open Science |
| Kikki Flesche Kleiven      | førsteamanuensis   | Universitetet i Bergen   |
| Finn-Erik Johansen         | professor          | Universitetet i Oslo   |
| Tor Grande                 | prodekan forskning | NTNU   |
| Gunnar Sivertsen           | forsker            | R-Quest  |
| Katerini Storeng           | leder              | Akademiet for yngre forskere   |
| Rune Rambæk Schølberg      | spesialrådgiver    | Forskningsrådet  |
| Herman Strøm               | seniorrådgiver     | UHR  |
| Ragnar Lie                 | seniorrådgiver     | UHR  |

## The COVID-19 response illustrates that traditional academic reward structures and metrics do not reflect crucial contributions to modern science

Adam J. Kucharski , Sebastian Funk, Rosalind M. Eggo

Version 2 

Published: October 16, 2020 • <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000913>

Article

Authors

Metrics

Comments

Media Coverage



Abstract

Acknowledgments

References

Reader Comments (0)

Media Coverage (0)

### Abstract

The COVID-19 pandemic has motivated many open and collaborative analytical research projects with real-world impact. However, despite their value, such activities are generally overlooked by traditional academic metrics. Science is ultimately improved by analytical work, whether ensuring reproducible and well-documented code to accompany papers, developing and maintaining flexible tools, sharing and curating data, or disseminating analysis to wider audiences. To increase the impact and sustainability of modern science, it will be crucial to ensure these analytical activities—and the people who do them—are valued in academia.

# Bakgrunn for UHR-arbeidet

- Forskere forventes å gjøre mye
  - Vurderinger legger ofte ensidig vekt på publikasjoner
  - Formidling, innovasjon, utdanning, mentorering, samarbeid, deling osv. vurderes sjeldent systematisk
- Nasjonale (og internasjonale) målsetninger om åpen forskning
  - Samfunnseffekt av forskning
  - Åpenhet i forskning vurderes sjeldent
- Viktig å synliggjøre hva som er meritterende (spesielt for yngre forskere)
  - Behov for ulike karriereveier
- Ulike kompetanser i en gruppe gir merverdi
  - Alle må ikke vurderes på alt
  - Mulighet for målrettet rekruttering

## Mandat

**Arbeidsgruppen skal utarbeide veiledende prinsipper for vurdering og evaluering av forskning knyttet til søknadsevalueringer av forskningsprosjekt, samt ansettelse og opprykk.**

Forskningskvalitet er flerdimensjonal, fagavhengig, og kontekstavhengig, og vurdering av forskning og forskere må ta hensyn til dette. Det vil være nødvendig å se på hvilke resultater, prosesser og aktiviteter som er relevante å inkludere i ulike sammenhenger.

Et sentralt punkt blir å vurdere hvordan man kan forholde seg til grad av åpenhet når forskning evalueres.

Veiledere for hvordan kvalitet kan evalueres i ulike praktiske sammenhenger vil bidra til gjennomsiktighet og forutsigbarhet i forskningssystemet.

## Arbeidsgruppens problemstillinger

- Hvordan bruk av **bibliometriske analyser og indikatorer** kan inngå i vurdering av forskere og forskning.
- Hvordan **åpenhet i ulike faser av forskningsprosessen** kan vurderes.
- Hvordan **andre publikasjoner enn tradisjonelle vitenskapelige artikler**, antologikapitler og monografier, samt datasett, kildekode, programvare og andre resultater av forskning kan inngå i en evaluering.
- Hva en god **implementering av DORA** kan bety i praksis.
- **Flerspråklighet** i formidling av forskning (Helsinki initiativet).
- Hvordan **The Open Science Career Evaluation Matrix (OS-CAM)** kan anvendes i en norsk kontekst.

## Room for everyone's talent

towards a new balance in the recognition and rewards of academics

- > Diversifying and vitalising career paths**  
 We enable more diversity in career paths and profiles for academics.
- > Focusing on quality**  
 In our assessments of academic performance, we increasingly focus on quality, content and creativity.
- > Achieving balance between individuals and the collective**  
 We assess academics based on both their individual and their team performance.
- > Stimulating open science**  
 We encourage academics to share their research outcomes with society.
- > Stimulating academic leadership**  
 We stimulate good academic leadership at all levels.

## Research Assessment in the Transition to Open Science

2019 EUA Open Science and Access Survey Results

Bregt Saenen, Rita Morais, Vinciane Caillard and Lidia Borrelli-Damián  
October 2019

## Career Assessment in the Transition to Open Science

18 MAY 2020 | WORKSHOP  
OSLO, NORWAY

# Nasjonalt og internasjonalt kontekst

---

## UHR gruppens foreløpige hovedanbefaling

- Etabler et system for vurdering av vitenskapelige karrierer som:
  - muliggjør diversifisering og vitalisering av karriereveier og derved fremmer høy kvalitet på hvert av nøkkelområdene;
  - anerkjenner akademikers uavhengighet og individuelle kompetanser og deres prestasjoner i team og gjennom samarbeid;
  - legger vekt på kvaliteten på arbeidet fremfor kvantitative resultater (for eksempel antall publikasjoner);
  - oppmuntrer til åpne forskningspraksiser (inkludert åpne vurderingssystemer)
  - oppmuntrer til akademisk ledelse av høy kvalitet



|  |  |
|--|--|
| <b>Academic standing</b>                   | Being a role model in practicing open science<br>Developing an international or national profile for open science activities<br>Contributing as editor or advisor for open science journals or bodies  |
| <b>Peer review</b>                         | Contributing to open peer review processes<br>Examining or assessing open research   |
| <b>Networking</b>                          | Participating in national and international networks relating to open science  |
| <b>RESEARCH IMPACT</b>                     |  |
| <b>Communication and Dissemination</b>     | Participating in public engagement activities<br>Sharing research results through non-academic dissemination channels<br>Translating research into a language suitable for public understanding  |
| <b>IP (patents, licenses)</b>              | Being knowledgeable on the legal and ethical issues relating to IPR<br>Transferring IP to the wider economy  |
| <b>Societal impact</b>                     | Evidence of use of research by societal groups<br>Recognition from societal groups or for societal activities  |
| <b>Knowledge exchange</b>                  | Engaging in open innovation with partners beyond academia  |
| <b>TEACHING AND SUPERVISION</b>            |  |
| <b>Teaching</b>                            | Training other researchers in open science principles and methods<br>Developing curricula and programs in open science methods, including open science data management<br>Raising awareness and understanding in open science in undergraduate and masters' programs |
| <b>Mentoring</b>                           | Mentoring and encouraging others in developing their open science capabilities   |
| <b>Supervision</b>                         | Supporting early stage researchers to adopt an open science approach   |
| <b>PROFESSIONAL EXPERIENCE</b>             |  |
| <b>Continuing professional development</b> | Investing in own professional development to build open science capabilities   |
| <b>Project management</b>                  | Successfully delivering open science projects involving diverse research teams   |
| <b>Personal qualities</b>                  | Demonstrating the personal qualities to engage society and research users with open science<br>Showing the flexibility and perseverance to respond to the challenges of conducting open science  |

| <b>Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)</b> |   |
|---|---|
| <i>Open Science activities</i>                        | <i>Possible evaluation criteria</i>   |
| <b>RESEARCH OUTPUT</b>                                |   |
| <b>Research activity</b>                              | Pushing forward the boundaries of open science as a research topic  |
| <b>Publications</b>                                   | Publishing in open access journals<br>Self-archiving in open access repositories  |
| <b>Datasets and research results</b>                  | Using the FAIR data principles<br>Adopting quality standards in open data management and open datasets<br>Making use of open data from other researchers  |
| <b>Open source</b>                                    | Using open source software and other open tools<br>Developing new software and tools that are open to other users   |
| <b>Funding</b>  | Securing funding for open science activities  |
| <b>RESEARCH PROCESS</b>                               |   |
| <b>Stakeholder engagement / citizen science</b>       | Actively engaging society and research users in the research process<br>Sharing provisional research results with stakeholders through open platforms (e.g. Arxiv, Figshare)<br>Involving stakeholders in peer review processes   |
| <b>Collaboration and Interdisciplinarity</b>          | Widening participation in research through open collaborative projects<br>Engaging in team science through diverse cross-disciplinary teams   |
| <b>Research integrity</b>                             | Being aware of the ethical and legal issues relating to data sharing, confidentiality, attribution and environmental impact of open science activities<br>Fully recognizing the contribution of others in research projects, including collaborators, co-authors, citizens, open data providers |
| <b>Risk management</b>                                | Taking account of the risks involved in open science  |
| <b>SERVICE AND LEADERSHIP</b>                         |   |
| <b>Leadership</b>                                     | Developing a vision and strategy on how to integrate OS practices in the normal practice of doing research<br>Driving policy and practice in open science   |

# Norsk videreutvikling av The Open Science Career Evaluation Matrix (OS-CAM)

# Norwegian Career Assessment Matrix (NorCAM)

|                         | Beskrivelse | Dokumentasjon | Refleksjon |
|-------------------------|-------------|---------------|------------|
| Forskningsresultater    |             |               |            |
| Forskningsprosessen     |             |               |            |
| Ledelse                 |             |               |            |
| Samfunnseffekt          |             |               |            |
| Utdanning og veiledning |             |               |            |
| Annen erfaring          |             |               |            |

# Oppsummering

- Utviklingstrekk i forskningslandskapet tvinger frem bedre metoder for å vurdere forskere
  - Åpen forskning
  - Karriereveier
  - Vurdering av annen kompetanse enn det som fremkommer av publikasjoner
- UHR-arbeidsgruppe for evaluering av åpen forskning foreslår et nytt nasjonalt rammeverk for forskervurdering for stillinger og prosjekter
  - Ulike kompetanser vurderes og verdsettes
  - Balanse mellom kvantitative og kvalitative mål; bibliometri og narrativ
  - Åpenhet i vurdering
- Rapport og veileder skal ferdigstilles høsten 2020
  - Dialog med KD
  - Høring
  - Institusjonene må følge opp



# Diskusjon

---

- Hvilke muligheter og utfordringer ser landsrådet knyttet til mulige endringer i evaluering av forskning og forskere?
- Hva bør forbundet prioritere i videre arbeid med åpen forskning?