

REFERAT FRA MØTE I LANDSRÅDET 2.–3. NOVEMBER 2020 – DIGITALT

DELEGATER

Automatisk representasjon

Forskerforbundet ved NTNU
Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge
Forskerforbundet ved OsloMet – storbyuniversitetet
Forskerforbundet ved Universitetet i Agder
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen
Forskerforbundet ved Høgskulen på Vestlandet
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen
Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF
Forskerforbundet ved OsloMet – storbyuniversitetet
Forskerforbundet ved NTNU
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet
Forskerforbundet ved NMBU

Lisbeth Aune
Tony Burner
Erik Dahlgren
Tom Roar Eikebrokk
Helge Holgersen
Kristin Lofthus Hope/Olav Christian Ruus
Cecilie Wingerei Lilleheil
Kjell Erik Lommerud
Linda Møllersen
Inger-Lise Fredriksen Neslein
Jon Anders Risvaag
Katrine Langvad Stensløkken
Olaf B. Styrvold
Hugues Verdure
Ragnar Øygard

Arkiv, bibliotek og museum

Forskerforbundet ved Arkivverket
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket
Forskerforbundet ved Stiftelsen Arkivet
Forskerforbundet ved Arkivverket
Forskerforbundet ved Riksantikvaren
Forskerforbundet ved Museum Stavanger

Espen Andersen
Siv Frøydis Berg/Trond Haugen
Georg Kristoffer Berg Fjalsett
Jo Rune Ugulen Kristiansen
Bjørn-Håkon Eketuft Rygh
Mette Tveit

Fylkeskommuner og kommuner

Forskerforbundet ved Bergen kommune

Bjarne Medby

Helseforetak og sykehus

Forskerforbundet ved Sørlandet sykehus HF
Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus HF

Anne Kari Jansen
Anne Kristine Øvre

Høgskoler – private

Forskerforbundet ved Høyskolen Kristiania

Martin Frank Strand

Høgskoler – statlige

Forskerforbundet ved Høgskulen i Volda
Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet
Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold

Torill Sølvi Engeseth
Bente Ovèdie Skogvang
Ragnar Knudsen

Institutter – offentlige

Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet
Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt
Forskerforbundet ved Norsk institutt for bioøkonomi
Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet
Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt

Kari Alver
Jo Asplin
Inger Sundheim Fløistad
Nina Sylvia Liland
Stine Kjersti Richardsen

Institutter – private

Forskerforbundet ved NINA
Forskerforbundet ved SINTEF

Stefan Blumentrath
Trine Marie Stene

Universiteter og vitenskapelige høyskoler

Forskerforbundet ved Universitetet i Stavanger
Forskerforbundet ved Norges musikkhøgskole
Forskerforbundet ved VID vitenskapelige høyskole
Forskerforbundet ved Nord universitet
Forskerforbundet ved Norges handelshøyskole
Forskerforbundet ved Arkitektur- og designhøgskolen

Arnljot Corneliussen
Anders Eggen/Siw Graabæk Nielsen
Hans Morten Haugen
Robin Isfold Munkvold
Sigrid Lise Nonås
Søren S. Sørensen

Øvrige virksomheter

Forskerforbundet ved Forskningsrådet
Forskerforbundet ved Direktoratet for arbeidstilsynet
Forskerforbundet ved Statped
Forskerforbundet ved Patentstyret

Lena Cappelen Endresen
Marianne Fagerhaug
Mari Skjesol Johansen
Geir-Kristian Slydahl

OBSERVATØRER

Desisorer

Presteforeningen
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet

Kristian V. Eger Mollestad
Olaf B. Styrvold

Fagpolitiske foreninger

Forskerforbundets bibliotekforening (FBF)
Forskerforbundets forening for teknisk/administrativt personale (FFTA)
Kliniske ernæringsfysiologers forening tilsluttet Forskerforbundet (KEFF)
Forskerforbundets forening for lærerutdanning
Forskerforbundets studentutvalg

Line Nybakk Akerholt
Sølvi Brendeford Anderssen

Aslaug Drotningvik

Kristin Ran Choi Hinna
Leif Bjarne Hammer

Hovedstyret

Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF
Forskerforbundet ved NTNU
Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge
Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet
Forskerforbundet ved Norsk institutt for bioøkonomi
Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus HF
Forskerforbundet ved NMBU
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket
Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Guro Elisabeth Lind
Kristin Dæhli
Berit Bratholm
Ellen Karoline Dahl
Sebastian Eiter
Brita Haugum
Lena Marie Kjøbli
Brynjar Kulset
Belinda Eikås Skjøstad
Steinar Vagstad

Valgkomitéen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet
Forskerforbundet ved NORCE Norwegian Research Centre
Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen
Forskerforbundet ved KODE

Rolf Borgos
May-Britt Ellingsen
Toril Ivarsøy
Frode Sandvik

Ordstyrer

Forskerforbundet ved Nord universitet

Terje Fallmyr

Sekretariatet

Hilde Gunn Avløyp
Bjørn T. Berg
Nina Fjeld
Kari Folkenborg
Synne Freberg
Lina Haugland
Brit Helen Hesselberg
Jon Wikene Iddeng
Joar Flynn Jensen
Elisabeth Johansen
Lars Kolltveit

Jorunn Dahl Norgård
Birgitte Olafsen
Åshild Olaussen
Unn Rognmo
Tore Sandnes
Ane Rinnaas Skuseth
Marit Sletner
Jorunn Solgaard
Renate Storli
Lene Ståhl

MANDAG 2. NOVEMBER

KONSTITUERING

Organisasjonssjef Joar Flynn Jensen ønsket velkommen.

Landsrådet konstituerte Terje Fallmyr som ordstyrer.

OPPROP

Ordstyrer foretok navneoppnop.

GODKJENNING AV INNKALLING OG DAGSORDEN

Ordstyrer viste til innkalling og utsendt forslag til dagsorden og redegjorde for utsendte og utdelte dokumenter til landsrådsmøtet. Delegatene har forslags- og talerett, observatørene har talerett.

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

Vedtak:

Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:

Dag 1 – mandag 2. november

- | | |
|-----------------------------|---|
| 09.20 | Møte i valgkretsene
Problemstillinger til diskusjon: Se tre spørsmål s.5. |
| 10.40 | Pause |
| 10.50
(10.50)
(11.10) | Tilbakemeldinger fra valgkretsene
Kort oppsummering fra valgkretsene
Plenumsdebatt og råd |
| 11.45 | Lunsj |
| 12.30 | Aktuelle saker fra Forskerforbundet sentralt
ved Forskerforbundets leder Guro Elisabeth Lind |
| 13.00
(13.00)
(13.05) | Rapport fra Forskerforbundets økonomiutvalg
Innledning – Bakgrunn og mandat ved leder Guro Elisabeth Lind
Innledning – Økonomisk analyse ved utvalgsmedlem Frøystein Gjesdal |

- (13.15) Innledning – Vurdering og anbefalinger – utvalgets leder Ann Cecilie Bergene
(13.35) Oppklarende spørsmål
- 13.45 **Pause**
- 14.00 **Gruppediskusjon**
- 14.45 **Pause**
- 15.00 **Plenumsdiskusjon og råd**
- 15.30 **Slutt dag én**
- 19.30 **Middager – arrangeres lokalt etter egne lister**

Dag 2 – tirsdag 3. november

- 09.00 **Forskerforbundets arbeid med FNs bærekraftsmål**
Innledning ved Forskerforbundets nestleder Kristin Dæhli
- 09.30 **Gruppediskusjon**
- 10.15 **Pause**
- 10.30 **Plenumsdebatt og råd**
- 11.00 **Pause**
- 11.10 **Åpen forskning og åpen evaluering**
11.10 Innledning ved leder i fagpolitisk seksjon Jorunn Dahl Norgård – Status
11.15 Innledning ved lokallagsleder ved UiO og medlem av UHR-arbeidsgruppe for åpen evaluering av forskning Katerini Storeng
- 12.15 **Lunsj**
- 13.00 **Utenlandske arbeidstakere – organisasjonsgrad og rekruttering**
13.00 Innledning ved organisasjonssjef Joar Flynn Jensen – Bakgrunnsfakta og status
13.10 Innledning ved tillitsvalgt ved USN Tony Burner – Lokalt rekrutteringsarbeid overfor utenlandske arbeidstakere
- 13.20 **Gruppediskusjon**
- 13.50 **Plenumsdebatt – Hva trenger lokallagene og råd til Forskerforbundet sentralt**
- 14.00 **Pause**
- 14.20 **Åpen post**
- 15.10 **Oppsummering av landsrådsmøtet og valg av AU og ordstyrer for LR 2021**
- 15.30 **Slutt**

GODKJENNING AV FORRETNINGSORDEN

Forretningsorden var sendt ut på forhånd. Det var ingen merknader til forretningsorden.

Dirigenten minnet om åpen post og ber om at saker fremmes til dirigentbordet.

Vedtak:

Forretningsorden ble godkjent.

Følgende saker ble meldt til åpen post;

1. Fagpolitiske foreninger fremmer sak om at foreningene omfattes av den videre oppfølgingen av Økonomiutvalget
2. Sørlandet sykehus fremmer sak om å vurdere å justere vedtektene slik at man kan være leder mer enn to perioder – økt til fx maksimum ni år

Tellekorps velges:

Ordstyrer og bisitter Joar Flynn Jensen ble foreslått, og valgt, som tellekorps.

TILBAKEMELDINGER FRA VALGKRETSENE

Valgkretsene møttes i digitale møterom for diskusjon og drøfting.

Følgende spørsmål ble stilt til valgkretsene:

1. Hva er de mest aktuelle sakene for lokallag i valgkretsen? Hvilke råd og innspill vil dere gi Hovedstyret i tilknytning til dette?
2. Koronasituasjonen har ført til mange omlegginger og høyt arbeidspress. Hva er de mest aktuelle problemstillingene lokalt, hvordan håndteres dette og hva bør Forskerforbundet følge særskilt opp?
3. Hva trenger lokallagene for å styrke arbeidet for redusert midlertidighet? Hvordan kan Hovedstyret jobbe med saken?

HOVEDPUNKTER FRA MØTENE I VALGKRETSENE:

Helseforetak og sykehus:

- Forhandlinger og tariff - ønsker lønnsstatistikk for helsesektoren
 - Etterlyser bedre forberedende hjelp til forhandlinger
 - Det er stor arbeidsbelastning og mye omstilling - lite medbestemmelse
 - Ønsker kartlegging av medbestemmelse i helsesektoren
 - Karriereveier er en utfordring - særlig ved OUS
 - Trenger klarere avtaleverk for postdoktorer ved OUS
- Korona:
 - Ønsker en kartlegging av arbeidsbelastning i helsesektoren
 - Bedre regelverk for innleie av arbeidskraft
 - Omstilling i korona - ufaglærte blir satt til faglærte oppgaver
 - Ønsker fokus på rettigheter og plikter ved raske omstillinger
 - Fokus på trygge arbeidsplasser - ansatte sitter tett etc.
 - Bedre regelverk for arbeidsgivers tilrettelegging
 - Arbeidstidsreglement - hvordan arbeide med det - er endret i korona
 - Ønsker mer fokus på hjemmekontor - bedre mulighet for å jobbe hjemme - lite tilrettelegging for utstyr til hjemmekontor
- Midlertidighet:
 - Etterlyser bedre tall for midlertidighet i helsesektoren
 - Etterlyser bedre oversikt over ulovlig midlertidighet
 - Etterlyser klargjøring av lov- og avtaleverk
 - Hvilken dokumentasjon er nødvendig for å bygge opp en rettssak

ABM-sektor og kommune/fylkeskommune

- Medbestemmelse - tariff
 - Hovedstyret bør fortsette fokuset på lederlønnsvæksten
 - Gå gjennom stillingskodene og lønssystemet
 - Følg med på omstillinger i staten for å bevare kompetanse i omstillingene
- Korona
 - Hvordan kan FF sentralt bidra med felles rettigheter for ansatte
 - Vurdere evaluering av håndtering av pandemien
- Midlertidighet:
 - Hold oppe oppmerksomheten om midlertidighet
 - Fokuser på kunnskapsarbeidere i faste stillinger og tapet ved å ansette midlertidig
 - Arbeide for mer presist språk omkring midlertidighet

Universitet og vitenskapelige høyskoler:

- Medbestemmelse er et viktig punkt for alle
 - Rektorvalg er aktuelt tema for flere
 - Vanskelig å komme i inngrep med prosessene for rektorvalg
 - BOTT prosjektet og medbestemmelse er en utfordring
 - Medbestemmelse på nivå 2 er en utfordring
- Midlertidighet
 - Fortsatt utfordring med ansatte på ekstern finansiering - selv om de blir fast ansatt så blir de sagt opp igjen
 - Flere typer midlertidighet - kanskje sortere på kategorier av type midlertidighet
- Lønnsoppgjør
 - Hyggelig at noen har fått ekstra som følge av merarbeid under korona - type 2.5.3
 - Ulikt hvordan dette gjøres og hva man får til - kan forbundet sentralt bidra til å spre gode praksiser?
- Opphavsrett
 - Burde vært et felles regelverk for UH-sektoren - kan det gjøres tydeligere hvordan de ulike problemstillingene kan løses?

Høyskoler statlige og private:

- Medbestemmelse;
 - Opplever at arbeidsgiver kjører gjennom ting under pandemien
 - Lønn og lønnsoppgjøret – jobb for å dempe lederlønningene
 - Krevende å rekruttere TV
- Korona;
 - Hjemmekontor krevende
 - Økt konfliktnivå når man ikke kan møtes fysisk
 - Undervisning prioriteres først og FoU blir skadelidende
 - Men noen har også fått mer tid til FoU
 - Kompensasjon for arbeid ut over normaltid
 - Behov for digital kompetanse
 - Psykisk helse krevende i denne situasjon
 - Krysspress - like mye produksjon av FoU som god digital undervisning
 - Hvordan håndtere trusler og slikt på nett

Forskningsinstitutter

- Medbestemmelse
 - FoU tid og basisbevilgning er helt sentralt
 - FoU tid er under press hos flere institutter pga økonomisk situasjon med økende inntjeningskrav
 - Koronamidler - ikke alle institutter fikk - alle bør få
- Korona:
 - Ulikt håndtert - noen fått støtte til hjemmekontor og andre ikke
 - Praktisering av hjemmekontor helt klart et tema fremover

- Midlertidighet
 - Mindre tema i instituttsektoren
 - Noen har utfordringer knyttet til ekstern prosjekter

Øvrige virksomheter

- Medbestemmelse
 - Det tas raskere beslutninger, og det er kortere frister, det gir mindre medbestemmelse
 - Ønsker mer dialog mellom FF lokalt og sentralt
 - Stor forskjell i kunnskapsnivå hos ledere på medbestemmelse
- Korona:
 - Økt arbeidspres med korona
 - Stor forskjell mellom virksomhetene
 - Mindre medbestemmelse på hjemmekontor – liten forutsigbarhet i beslutninger
- Midlertidighet
 - Lite tilbakemelding – øker ved omstilling – stillinger lyses gjerne ut uten drøfting

PLENUMSDEBATT OG RÅD

Hovedpunkter fra plenumsdiskusjon

- Forbundet sentralt må følge opp praksis og se på standarder knyttet til kompensasjon for merarbeid i koronaepidemien.
- Noen medlemmer fått med tid til FoU – men flertallet opplever at studentrelatert arbeid og digital omlegging har vært veldig krevende. Det oppfordres til å være tøff overfor ledelsen – benytte IDF for å ta opp og løse aktuelle spørsmål.
- Det er behov for å arbeide mer med kompensasjon for merarbeid, forskjøvet arbeidstid, og overtidsgodtgjøring – herunder at det er mer tidkrevende å forberede digital undervisning.
- OsloMet har avtale om forskjøvet arbeidstid mellom 17 og 20 som gir et lønnstillegg på 25 prosent for arbeid i dette tidsrommet. Dette er langt bedre enn de 15 kronene som er tariffestet i §15 i hovedtariffavtalen i staten og er tatt godt imot av de ansatte.
- OsloMet har mange profesjonsutdanninger – arbeid på lab og ferdighetstrening krever at man også bruker kveldstid – i dagens situasjon kan de ikke bruke timelærer fra sykehuset – så må da benytte egne ansatte – avhengig av en slik avtale.
- Høgskolen i Innlandet har satt i gang med lønnede studentassistenter for å redusere det digitale stresset som fungerer bra.
- MF har også studenter til å hjelpe til med digitale og tekniske ting
- Etterlyser oversikt/synliggjøring over gode praksiser og løsninger
- Viderefør arbeidet med å få kompensert stipendiat- og postdoktorforlengelse
- Etterlyser mer bistand fra forbundet sentralt knyttet til opphavsrett og digital undervisning
- Det er behov for sentrale regler og enhetlig praksis knyttet til opphavsrett og undervisning/digital undervisning – det er regulert i lovverket men tolkningen er så ulikt. Prøv å få opphavsrett ved digital undervisning samkjørt mellom institusjonene
- Følg opp kurset i digitale rettigheter
- Ved behandlingen av UiT sitt budsjett fremmet foreningene et felles brev og ba om 0,7% økning i lønnsbudsjettet, men fikk kun en økning i velferdsmidlene.
- Vitenskapelig ansatte blir pålagt mer administrative oppgaver og settes inn i nye posisjoner, ses i sammenheng med ABE
- Det er stor avstand i lønn mellom profesjonene i sykehussektoren – f.eks. fra forskerne og opp til legene

AKTUELLE SAKER FRA FORSKERFORBUNDET SENTRALT

Innledning ved leder Guro Elisabeth Lind

Momenter fra innledningen;

- Berømmer medlemmene for innsatsen i 2020 i lys av korona-epidemien. Dugnaden må nå være over - vanlige spilleregler i arbeidslivet må ligge til grunn - merarbeid skal kompenseres og ansatte på hjemmekontor må følges opp.
- Ansatte må få godskrevet den faktiske tiden som går med til å utarbeide gode digitale undervisningsopplegg.
- Ansattes opphavsrett i forbindelse med gjenbruk av digitale læremidler må sikres - loven er klar, men den forstås, fortolkes og praktiseres ulikt – dette vil vi følge opp fremover.
- Redegjorde for Forskerforbundets oppfølging av forslaget til statsbudsjett for 2021. Hovedsaker her var blant annet effekter av koronaepidemien og behovet for å reversere ABE-reformen samt styrking basisbevilgningene i instituttsektoren. Forskerforbundet deltok på høring i utdanningskomiteen, kulturkomiteen, helsekomiteen og næringskomiteen.
- Redegjorde for lønnsoppgjørene som var ekstremt krevende som følge av den vanskelige situasjonen i norsk økonomi.
- Den varslede styringsmeldingen for universitets- og høyskolesektoren er varslet lagt frem før påske 2022. Den har blant annet bakgrunn i debatten rundt Nord universitet og nedleggelsen av studiested Nesna som raste i fjor. Forskerforbundet har satt ned et rådgivende ekspertutvalg for styret, ga innspill til meldingsarbeidet før sommeren, har hatt møte med statssekretær i KD og har nettopp gitt et supplerende innspill til arbeidet. Et hovedpoeng i arbeidet er at det samlede styringstrykket er for stort. Styringstrykket må reduseres - både på den enkelte virksomhet og fra direktorater og departement.
- Presenterte overskriftene i forbundets fem steg for en tillitsreform i kunnskapssektoren som skal legges frem på forskningspolitisk seminar 10. november;
 - o 1. Mer medbestemmelse, mer medvirkning
 - o 2. Færre resultatmål
 - o 3. Mindre rapportering
 - o 4. Økt grunnfinansiering
 - o 5. Vern om den akademiske friheten
- Overgangen til åpen forskning er en stor, hurtiggående og kompleks prosess som griper inn i forskerhverdagen og her er det fortsatt mye som ikke er løst. Vi fortsetter å kjempe for forskernes frihet til å velge publiseringskanal, vi fortsetter å stille spørsmål ved økonomien og vi fortsetter å understreke at alle forskere, uavhengig av institusjonstilhørighet, må ha like muligheter til å publisere sin forskning. Og vi fortsetter å stille spørsmål ved forholdet mellom lisenskrav og norsk opphavsrett.
- Inviterte alle til å delta aktivt i det kommende arbeidet med lage nytt arbeidsprogram for perioden 2022-24 som sendes på høring til alle lokallag og foreninger i januar 2021.
- Tok opp omleggingen av arbeidet og forbundets kursvirksomhet som følge av koronaepidemien.

RAPPORT FRA FORSKERFORBUNDETS ØKONOMIUTVALG

Innledning med redegjøring for bakgrunn og mandat ved leder Guro Elisabeth Lind

Innledning med redegjøring for den økonomiske analysen ved utvalgsmedlem Frøystein Gjesdal

Innledning med redegjøring for utvalgets vurderinger og anbefalinger ved utvalgets leder Ann Cecilie Bergene

GRUPPEDISKUSJON

Det ble opprettet syv grupper med hver sin gruppeleder med ansvar for at diskusjonen kommer i gang, og at noen sender inn en oppsummering til ordstyrerbordet i etterkant i tillegg til å kunne gi en kort redegjørelse fra diskusjonen når vi kommer tilbake til plenum.

Hver gruppe fikk tildelt en av anbefalingene fra Økonomiutvalget, men sto fritt til å diskutere flere områder om man fikk tid til det. Anbefalingen(e) er gjengitt under hver av gruppene nedenfor.

Spørsmål til de enkelte gruppene:

Gruppe 1:

- Gruppeleder Bente Ovèdie Skogvang, Høgskolen Innlandet
- Anbefaling fra utvalget:
Utvalget anbefaler ingen generell kontingentreduksjon, og at Representantskapet fortsatt baserer fremtidig kontingentutvikling på forventet lønnsvekst beregnet av SSB. Representantskapet bør imidlertid også ta i betraktning om kontingentøkningen i siste treårsperiode har vært større eller mindre enn faktisk lønnsutvikling. Representantskapet kan velge å øke kontingenten mer enn forventet lønnsvekst dersom særlige behov tilsier dette eller dersom det er ønske om å styrke organisasjonen innenfor særskilte områder. Likeledes bør Representantskapet peke på hvilke aktiviteter eller kostnadsområder som skal reduseres dersom kontingenten skal reduseres.

Gruppe 2:

- Gruppeleder Ragnar A. Øygard, NMBU
- Anbefaling fra utvalget:
Økonomiutvalget anbefaler at det vurderes å innføre lavere kontingentsats for postdoktorgruppen. Denne gruppen omfatter mange midlertidig ansatte som vil fortsette å arbeide innen forskning og høyere utdanning, og som det derfor er viktig å rekruttere og beholde. Lavere kontingent for denne gruppen vil også treffe godt blant utenlandske arbeidstakere som ofte er vanskeligere å rekruttere. Dette vil med dagens kontingent og medlemsantall koste 1,35 millioner kroner. Forbundet bør videre vurdere om utenlandske arbeidstakere på særskilt vis skal inviteres til sosiale sammenhenger og om det eventuelt bør tilbys fadderordninger.

Gruppe 3:

- Gruppeleder Jo Asplin, Meteorologisk institutt
- Anbefaling fra utvalget:
Forskerforbundet har i dag en trappemodell med tre trinn for fordeling av midler til lokallagene. Utvalget har diskutert om denne bør erstattes til fordel for en flat sats per capita og om trappen er for grov, det vil si om det bør innføres flere trinn. Utvalget har imidlertid lagt til grunn at lokallagene uttrykker at de i hovedsak er fornøyd med dagens ordning, at vi ser at mye midler blir tilbakeført og at mange (særlig små) lokallag velger å ikke motta midler. Det er utvalgets vurdering at dette i bunn og grunn er et spørsmål om *aktivitet*. Utvalget anbefaler dermed heller at det legges strategier for å *øke* aktiviteten i lokallagene snarere enn å gjøre noe med trappetrinnene *i første omgang*. Dersom aktiviteten økes, og lokallagene da uttrykker mangel på midler for å gjennomføre disse, vil det være et mye bedre utgangspunkt for å vurdere hvordan og hvor justeringene eventuelt skal gjøres enn i en situasjon hvor det ikke uttrykkes behov.

Gruppe 4:

- Gruppeleder Georg Kristoffer Fjalsett, Stiftelsen Arkivet
- Anbefalinger fra utvalget:
 - Forskerforbundets bruk av midler har en viktig signalverdi og må til enhver tid kunne forsvares utfra en etisk vurdering – både sentralt og lokalt. Mange tillitsvalgte bruker mye av sin fritid i et frivillig verv for forbundet uten å lønnes for dette. Forpleiningsnivå ved seminarer og samlinger som ligger under det som er vanlig norsk standard kan derfor oppfattes som urimelig. I henhold til skatteetatens innstramminger har forbundet de senere

år strammet inn på sine bestemmelser på dette området. Utvalget mener at dagens kostnader knyttet til forbundets arrangementer er på et fornuftig nivå.

- Økonomiutvalget anbefaler videre at lengre reiser i forbindelse med arrangering av kurs skal begrunnes godt.

Gruppe 5:

- Gruppeleder Siv F. Berg, Nasjonalbiblioteket
- Anbefalinger fra utvalget:
 - Vi har sett en økende bruk av honorarer i lokallagene. Økonomiutvalget er spørrende til hva som er bakgrunnen for, og konsekvensene av denne økningen. Honorarer blir fort en fast utgift når det først er innført og dersom det trekkes tilbake av økonomiske hensyn er det fare for at det tolkes som misnøye og mistillit. Utvalget ser at det kan være begrunnelser for å gi honorarer og ser også argumentet med at det kan være et incentiv for å rekruttere tillitsvalgte. Utvalget anbefaler imidlertid at det utredes andre incentiver enn økonomiske som er mer i tråd med tankegodset i fagbevegelsen.
 - Videre anbefaler utvalget at forbundet utarbeider rammer eller retningslinjer for hva som er rimelige honorarutgifter og knytter dette opp mot krav til oppgaver og aktivitet. For at forbundets forvaltning av kontingentinntekten skal oppleves som forsvarlig bør praksis rundt honorering være åpen og nøktern. Uten at hensikten er å begrense lokallagenes disponeringsrett over egne driftsmidler, minner økonomiutvalget om at i henhold til retningslinjer for bruk av driftsmidler, skal størrelsesomfang på honorering til de ulike vervene synliggjøres via budsjett vedtatt på årsmøtet.
 - Økonomiutvalget ønsker også en gjennomgang og bevisstgjøring blant tillitsvalgte og arbeidsgivere av hvilke tillitsvalgtoppgaver som etter hovedavtalen skal dekkes av arbeidsgiver. Selv om vilkår for utøvelse av tillitsvalgtrollen kan variere, er det ikke meningen at lokallagsmidler og honorering skal være nødvendig for å ivareta medvirkning og at Forskerforbundet på den måten skal subsidiere arbeidsgivere.

Gruppe 6:

- Gruppeleder Kristin Hope, Høgskulen på Vestlandet
- Anbefalinger fra utvalget:
 - Tillitsvalgtopplæring og kurs er avgjørende for Forskerforbundets organisasjonsform med vektleggingen av lokallag som grunnorganet der de fleste saker behandles. Derfor er det viktig å kunne opprettholde og styrke forbundets kursaktivitet sentralt og lokalt. Mange mindre lokallag strever imidlertid med å arrangere kurs. Det anbefales derfor at mindre lokallag får en særskilt bistand i å søke om midler og avvikle kurs. Det anbefales videre at det ved søkning særlig prioriteres lokale samarbeid mellom lokallag – særlig for å avhjelpe mindre lokallag.
 - Flere medlemmer sier de gjerne skulle ønske at Forskerforbundet kan arrangere eller fasilitere kurs for medlemmene. Økonomiutvalget ser at dette kan involvere medlemmer mer i forbundets fellesskap, bidra til å skape felles identitet og være relasjonsbyggende. Utvalget anbefaler at dette blir vurdert. Det må også vurderes om dette skal finansieres ved kursavgift (selvkost), omdisponering av prosjektmidler eller eventuell bruk av lokallagsmidler).
 - Forskerforbundet har den senere tid begynt å utvikle et tilbud av e-læring. Økonomiutvalget anbefaler at man fortsetter denne utviklingen og særlig tar med seg erfaringene med bruk av webinarer og webbaserte møter gjennom koronatiden.

Gruppe 7:

- Gruppeleder Cecilie Wingerei Lilleheil, Universitetet i Oslo
- Anbefalinger fra utvalget:
 - Økonomiutvalget har diskutert Streikefondets størrelse. Noen vil hevde at fondet, som nå er på 75 mill kroner, er mer enn tilstrekkelig, og at deler av fondet, eller avkastningen på fondet, kan anvendes til andre formål. Andre vil hevde at et utvidet streikefond vil gi Forskerforbundet større muskler. Utvalget ser dette som et viktig strategisk spørsmål som bør gjøres til gjenstand for grundig diskusjon fremover.
 - Økonomiutvalgets vurdering er at det er mulig å gjøre kapitalforvaltningen av Forskerforbundets midler rimeligere og mer oversiktlig, uten at avkastningen over tid blir

mindre. Det anbefales at Forskerforbundet vurderer å utpeke et utvalg av hovedstyremedlemmer og administrasjonen som kan opprette og drifte et enklere og langt mer oversiktlig system basert på indeksforvaltning

TILBAKEMELDINGER FRA GRUPPENE

De skriftlige tilbakemeldingene fra gruppene er samlet i et eget vedlegg til referatet. Nedenfor gjengis hovedpunktene fra presentasjonen i plenum.

Hovedpunkter fra gruppe 1

- Sett på hvordan kontingenten er økt – konkluderte med at FF har god økonomi – kontingenten har økt mer enn lønnsøkningen – kan nå stoppe den utviklingen – lavere kontingent er en konkurransefaktor – kan dekkes inn ved bl.a. lavere reiseaktivitet
- Etabler oversikt over kontingentsatsen hos fagforbund vi sammenligner oss med.
- Av konkurransehensyn bør forbundets kontingent ses opp mot kontingentnivået blant akademikerforeningene.
- Det bør vurderes større differensiering av kontingentsatsen bla. med utgangspunkt i midlertidig ansatte, alder etc. Herunder også lavere sats for postdoktorer.

Hovedpunkter fra gruppe 2

- Positiv til redusert kontingent for postdoktor – om ikke til halv så kanskje $\frac{3}{4}$ kontingent
- Generelt kontingentnivå bør holdes stabilt, kanskje til og med reduseres av hensyn til konkurranse med de andre
- Inndekning: redusere kostnader på lange reiser og reduser kostnader forbundet med kapitalforvaltningen ved å følge utvalgets råd om å bruke indeksfond
- Honorar i lokallagene – kan være nyttig for å rekruttere TV – men viktig at forbundet ikke overtar arbeidsgivers ansvar. Etterlyser informasjon om bruken av honorar, hva er høyt og lavt honorar?

Hovedpunkter fra gruppe 3

- Gruppen støtter anbefalingen fra utvalget om å beholde dagens ordning/trappesats, men samtidig forsøke å øke aktiviteten i små lokallag (selv om det er utfordrende).
- Tiltak for økt aktivitet kan være hjelp til å arrangere kurs, vurdere om digitale kurs trekker flere deltakere, bistand til å skrive gode OU-søknader.

Hovedpunkter fra gruppe 4

- Gruppen er enig med utvalget i at forpleiningsnivået er på et fornuftig nivå. Stiller spørsmål ved hvordan det er i FF sammenlignet med andre foreninger. Forpleiningen er langt mer moderat enn for 15-20 år siden og bør i alle tilfeller ikke reduseres ytterligere.
- Særskilt begrunnelse for lengre reiser: gruppen påpeker at det er uklart hva som er lange reiser. Viktig å signalisere at en bærekraftig reise medfører økt tidsbruk og hotellovernatting etc, tenk tidspunkt for oppstart på dagen slik at man kan få mulighet til reise dit i tide med miljøvennlig alternativ.
- Honorar må vi beholde - de fleste tillitsvalgte vil i utgangspunktet være drevet av engasjement,
- Lønn fremfor honorar og som frikjøp fra arbeidsgiver, gir pensjonsrettigheter,

Hovedpunkter fra gruppe 5

- Gruppen mener det kan være positivt med honorarer som en psykologisk komponent med at en forplikter seg til å jobbe for det beste for medlemmene – å ta det bort vil oppfattes negativt
- Stor forskjell mellom lokallagene her – fint med retningslinjer fra FF sentralt om hva som er rimelig
- Gruppen oppfordrer til å utveksle erfaringer om bruken av honorar på sektorseminarer og høre hvordan ulike lokallag bruker også andre motivasjonsfaktorer for tillitsvalgte
- Et alternativ som er brukt er at en kan få ekstra honorar for spesielle verv som tar mye tid – som f.eks. tidsavgrensede verv eller oppgaver?
- Alt i alt er ikke honorarer noen spesielt stor motivasjon for å ta på seg tillitsverv i fagforeningen. Kurs etc for tillitsvalgte tilbudt av FF er nok heller en viktigere motivasjon, samt å få innsyn i organisasjonen og blant arbeidstagerne på en unik måte.

Hovedpunkter fra gruppe 6

- Styrke kurs:
 - o Styrking av kursene vil være en fordel for hele organisasjonen.
 - o Markedsføringen av kursene internt for tillitsvalgte kan forbedres.
 - o Mindre lokallag bør kunne få mer hjelp til å arrangere kurs.
 - o Kunne gjerne hatt flere regionale kurs, for medlemmer på tvers.
 - o Opplæring av tillitsvalgte i det å arrangere kurs, søknadsprosesser OU. Kan vi forenkle dette systemet i FF?
- Medlemskurs:
 - o Det bør vurderes kurs for medlemmer – men se på hvilke typer kurs FF skal tilby.
 - o Fagpolitiske foreninger vil gjerne bli trukket inn og ha mulighet til å delta på kurs.
- Digitale kurs:
 - o Digitale kurs gjør det lettere å delta og E-læring er positivt. Men dette må ikke fortrenge fysiske kurs. Digitale kurs vil være et supplement til, og ikke erstatte, fysiske kurs.
 - o Foreslår å kombinere digitale elementer inn i de fysiske kursene – for eksempel som forberedelse til kurset.
- Medlemssats/kontingent er dyr:
 - o Kontingenten er høy – vurder konkurranseforholdet til andre foreninger
 - o Dersom lokallaget ikke ønsker å bruke så mange ressurser i eget lokallag, kunne en ha lavere kontingent lokalt?
- Honorar kan være viktig virkemiddel for rekruttering av tillitsvalgte
- Fagpolitiske foreninger bør være omfattet av gjennomgangen av forbundets økonomiske situasjon.

Hovedpunkter fra gruppe 7

- Streikefondets størrelse og avkastning
 - o Streikefondet på 75 mill kroner er stort – men størrelse er vanskelig å vurdere og må ses i lys av kostandene ved en mulig streik.
 - o Midlene må være tilgjengelige når de trengs. Har vi fleksibilitet til å ta dem ut ved behov?
 - o Kan det tenkes å dele opp beløpet? Best mulig avkastning på en del, og lavere risiko på resten?
 - o Gruppen stoler på utvalgets vurdering.
- Honorar til tillitsvalgte
 - o Arbeidsgivers tid benyttes til fagforeningsarbeid, men hvordan lønne folk som gjør en ekstra innsats, kvelds og helgearbeid, med annet enn honorar? Tillitsvalgte er en stor ressurs, men det er ofte fritidsarbeid.
 - o Det er en utfordring å få noen til å ta over. Finnes det andre insentiver eller måter å premiere på?
 - o Å være tillitsvalgt er ikke alltid meritterende; f.eks. for fremtidig forskerstilling. Honorar kan sees som kompensasjon for tapet ved å sitte i samme stillingskategori.

TIRSDAG 3. NOVEMBER

FORSKERFORBUNDETS ARBEID MED FNS BÆREKRAFTSMÅL

Innledning ved Forskerforbundets nestleder Kristin Dæhli

Momenter fra innledningen:

- Orienterede om bakgrunnen for Forskerforbundets arbeid med FNs bærekraftsmål, herunder vedtak fattet av Representantskapet og Hovedstyrets oppfølging
- Viste til at bestemmelser om klima og miljø nå inngår i hovedavtaler/overenskomster
- Redegjorde for Unios klimapolitiske plattform og at Forskerforbundet omfattes av Unios bærekraftspolitik.

Landsrådet bes gi tilbakemelding på følgende;

- Hvordan skal Forskerforbundet jobbe videre med bærekraftsmålene innenfor disse dimensjonene sentralt, og lokalt?
- Hvilke mål bør forbundet sette seg i dette arbeidet lokalt og sentralt?

GRUPPEDISKUSJON

Det ble opprettet syv grupper med hver sin gruppeleder med ansvar for at diskusjonen kommer i gang, og at noen sender inn en oppsummering til ordstyrerbordet i etterkant i tillegg til å kunne gi en kort redegjørelse fra diskusjonen når vi kommer tilbake til plenum. Referat fra gruppediskusjonen er samlet i et eget vedlegg til referatet. Punktene under gjengir noen sentrale elementer fra gruppenes tilbakemelding i plenum.

PLENUMSDEBATT OG RÅD

Hovedpunkter fra gruppearbeid og plenumsdiskusjon

Hvordan skal Forskerforbundet jobbe videre med bærekraftsmålene innenfor disse dimensjonene sentralt, og lokalt?

- Forskerforbundet få et rammeverk for å jobbe med og mot målene, eksempelvis miljøsertifisering
- Unngå symbolpolitikk
- Konkretisering må sees i lys av vår rolle som arbeidstakerorganisasjon
- Klima og miljø viktig for rekruttering
- Være bevisst i valg av hotell for egne arrangementer, stille krav
- Ta avstand fra selskap som bryter med grunnleggende rettigheter i norsk arbeidsliv
- Balansere mellom nødvendige fysiske møteplasser og digitale møter
- Opplæring av tillitsvalgte i bærekraftsmålene
- Utenlandsreiser må begrunnes godt
- Markere likelønnsdagen

Hvilke mål bør forbundet sette seg i dette arbeidet lokalt og sentralt?

Sentralt

- Miljøsertifisering som utgangspunkt
- Økt bruk av digitale møter også etter korona
- Jobbe for at klimahensyn vektlegges i offentlige reformer og framtidige strukturendringer
- FF bør kjøpe sertifiserte klimakvoter
- Bærekraft er ikke sparetiltak. Tildeling av OU-midler og reise-policy må ta hensyn til geografi
- Færre profileringsprodukter, kvalitet og nyttig må være krav
- Bevissthet om plassering av fondsmidlene.
- Arbeide for at reisetid er arbeidstid, også når det er fagforeningsarbeid
- Egen kampanje som viser hvordan medlemmenes forskning og kompetanse bidrar til å realisere målene. Trekke på kompetansen i forbundet
- Gå foran, tørre å ta upopulære beslutninger basert på forskningsbasert kunnskap
- Utarbeid opplegg som kan gjennomføres lokalt

Lokalt

- Lokalt etterspørre klimavennlig tiltak som avfallshåndtering, gjenbruk av utstyr, matsvinn
- Medvirkning lokalt en forutsetning, bruke medbestemmelsen aktivt også på dette området
- Lokallagene utarbeide egne miljøregnskap
- Økt bruk av hjemmekontor som miljøtiltak
- Bærekraft inn i studieplaner
- Jobbe bredt med bærekraftsmålene, ikke bare klima og miljø
- Bidra til at virksomhetene viser faktisk vilje til å implementere målene.

ÅPEN FORSKNING OG ÅPEN EVALUERING

Innledning ved leder Guro Lind – status

Momenter fra innledningen:

- tok utgangspunkt i Plan S og erfaringene med en toppstyrt prosess med begrenset rom for påvirkning. Sterkt påtrykk fra Forskerforbundet ga bedre rom for innspill og bidro til at overgangen til åpen tilgang, implementering av Plan S inkludert, ble noe mindre problematisk. Forskerne ble lyttet til på viktige punkter.
- vektla at vi nå står foran endringsprosesser som muligens er enda mer gjennomgripende. Overgangen til åpen forskning griper inn i forskerhverdagen og forskernes karrierer. Mulige endringer i evaluering av forskere har betydning for ansettelse og opprykk. Viktig at Forskerbundet er godt orientert og har en tydelig posisjon i tiden framover.
- avsluttet med å introdusere Katerini Storeng.

Innledning ved lokallagsleder ved UiO og medlem av UHR-arbeidsgruppe for åpen evaluering av forskning Katerini Storeng

Katerini Storeng presenterte arbeidet så langt arbeidsgruppen har kommet. Storeng vektla at overgangen til åpen forskning fører med seg en diskusjon om hvordan man kan vektlegge en større bredde av forskernes kompetanse i blant annet ansettelse og opprykk. Arbeidet må sees i sammenheng med debatter og utviklingstrekk hvor målet er sterkere vektlegging av forskningskvalitet framfor kvantitet. Det ble i den forbindelse vist til DORA-erklæringen. Lenke til presentasjonen; [«Vurdering av forskere i et mer åpent forskningssystem»](#)

PLENUMSDEBATT OG RÅD

På bakgrunn av saksnotat og innledninger, ble Landsrådet invitert til å diskutere:

1. Hva bør forbundet prioritere i videre arbeid med åpen forskning?
2. Hvilke muligheter og utfordringer ser Landsrådet knyttet til mulige endringer i evaluering av forskning og forskere?

Hovedpunkter fra plenumsdiskusjonen:

- UiO og UiB blant institusjonene som ikke har undertegnet DORA. Kriteriene som presenteres er ulne og griper inn i forskernes akademiske frihet. Minner om nepotisme.
- Mye med Plans S som ikke er løst. Fortsatt slik at de beste tidsskriftene ikke inngår i forlagsavtalene. Samtidig som lisenskravet hindrer full åpenhet.
- Når vi snakker om åpne data eller åpne vurderingssystemer må vi huske at det ulike forståelser av *åpent*, mener vi også åpenhet om hvem er referee?
- Åpen fagfelleevaluering og maktforhold; her er det viktig å skille mellom åpenhet om kriterier ved åpenhet om navn.
- Viktig at det er en egen arbeidsgruppe som ser nærmere på problemstillinger knyttet til åpne data.
- Opplever at det er mye fornuft i det som presenteres. Viktig at vi unngår det særnorske, som eksempel nivåinndelingen.
- Skolering av komiteer for ansettelse og opprykk vil bli veldig viktig
- Forskerforbundet må ha en kritisk tilnærming til disse endringene. Det er mange utfordringer knyttet til åpne data, deriblant GDPR og anonymisering.
- Åpenhet om kriterier, ja. Åpenhet om navn problematisk på grunn av maktforhold.
- Viktig at Forskerforbundet er tydelig på mulige begrensninger
- Må ta i betraktning at disse endringene berører hele støtteapparatet rundt forskeren (CRistin, kildekode, datadeling). Det må også ledelsen ved institusjonene være obs på.
- Skepsis til hvorvidt tilleggskriterier er løsningen. Erfaringen som tillitsvalgt har vist at dette gjerne «flyter ut» eller skaper uforutsette hindringer. Kriterier bør utformes lokalt, utfra behov og ikke i nasjonale forskrifter.
- Mange av de kriteriene som nevnes i innledningen brukes allerede. Det utfordrende bli å vurdere/vekte det mer kvalitative. Skeptisk til at man skal vite hvem som har fagfellevurdert. Men rammeverket er et idealistisk mål.

- Særlig yngre forskere har behov for å vite hva de skal jobbe mot. Viktig at vi unngår å sitte fast i et meritteringssystem som ikke fungerer.
- Covid et eksempel på at det er forskjell mellom hva slags forskning som er viktig for å bekjempe pandemien og hva som tradisjonelt har blitt premiært.

UTENLANDSKE ARBEIDSTAKERE – ORGANISASJONSGRAD OG REKRUTTERING

Innledning ved organisasjonssjef Joar Flynn Jensen – Bakgrunnsfakta og status Momenter fra innledningen:

- Tok utgangspunkt i medlemsutviklingen og så denne i lys av andel utenlandske arbeidstakere i NIFUs mangfoldstatistikk (tall per 2014). Viste til at det er en stor andel utenlandske arbeidstakere i særlig midlertidige stillinger og et stort potensial for å rekruttere flere.
- Orienterte om initiativ og tiltak i regi av Forskerforbundet sentralt, herunder informasjonsmateriell på nettsiden på engelsk, rekrutteringsmateriell på engelsk – brosjyrer og video, samt kurstilbud som Working in Norway og Know your rights.

Innledning ved tillitsvalgt ved USN Tony Burner – Lokalt rekrutteringsarbeid overfor utenlandske arbeidstakere

Momenter fra innledningen:

- Begrepsbruk; «utenlandske arbeidstakere» hvem er de? kan vi registrere etnisitet
- Understreker betydningen av kunnskapsdeling i lokallagsstyret. USN har hatt eget styreseminar med dette som tema.
- Lokallaget har utfordret ledelsen på mangfoldsledelse tilknyttet demokrati og medbestemmelse ved USN.
- Understreker viktigheten av informasjon på engelsk og peker på språkkunnskap som barriere og grunnlag for ekskludering i akademien.
- Lokallaget gode erfaringer med verving gjennom direkte møter med den enkelte, samt medlemsmøte på engelsk, samt at dette er på dagsorden i styremøtene. Bruker rapporter fra KiF-komiteen som kunnskapsgrunnlag
- Peker på bruk av engelsk som tve-egget sverd. Viktig å balansere hensynet til norsk som fagspråk versus internasjonalisering.

Det ble opprettet syv grupper med hver sin gruppeleder. Hver gruppe fikk et hovedansvar for å diskutere et av følgende tre spørsmål:

- Hvordan bør Forskerforbundet gå fram for å styrke rekrutteringen av utenlandske arbeidstakere - sentralt og lokalt?
- Hvilke informasjonstiltak er nødvendige - sentralt og lokalt?
- Er det særskilte utfordringer knyttet til ivaretagelse av utenlandske arbeidstakers lønns- og arbeidsvilkår, og hva vil det kreve av Forskerforbundet sentralt og lokalt?

PLENUMSDEBATT OG RÅD

Hovedpunkter fra gruppediskusjonen

Referat fra gruppediskusjonene er samlet i et eget vedlegg til referatet. Punktene under gjengir noen sentrale elementer fra gruppens tilbakemelding i plenum.

Hvordan bør Forskerforbundet gå fram for å styrke rekrutteringen av utenlandske arbeidstakere – sentralt og lokalt?

- Må møte utenlandske arbeidstakere i mange sammenhenger og snakke med dem og skape et positivt rykte (word of mouth rekrutterer gjennom tillit).

- Få oversikt over nyansettelser
- Må kartlegge hvordan utenlandske arbeidstakere oppfatter en organisasjon som forskerforbundet.
- Få instituttledere til å nevne at organisering er vanlig i Norge
- Presentere oss på en måte som åpner for deres interesse i forhold til hvordan de ser på oss (ser de negativt på "unions" bør vi kanskje kalle oss noe annet).
- Vi kan bruke eksisterende medlemmer til å informere og rekruttere utenlandske arbeidstakere i sin egen avdeling. De kjenner hverandre best og vil ha høy tillit.
- Redusert kontingent postdoktorer
- Sette på dagsorden i eget lokallagsstyre
- FF sentralt bør samarbeide systematisk med Kif-komiteen
- FF sentralt være offensiv i debatten om norsk fagspråk og internasjonalisering
- Arbeide for endring i 2.5.3 hvor ikke bare kjønn er en faktor, men også etnisitet
- Sats på rekruttering også utenfor forskermiljøene

Hvilke informasjonstiltak er nødvendige sentralt og lokalt?

- Mer informasjon på engelsk om hva organisasjonene er og hva organisering betyr i Norge.
- Informasjon om den norske modellen
- Bedre informasjon om at "unions" eller organisasjonene, er en integrert del av styring i Norge og i norske virksomheter.
- Gode erfaringer med å kombinere informasjon på norsk og engelsk
- Flere kurs på engelsk, mer informasjonsmaterieell f.eks om lønn og lønnsdannelse
- Lokallag bør ha medlemsmøter på engelsk
- Nyhetsbrev på engelsk
- Individuell møter med utenlandske nyansatte
- FF sentralt synliggjøre arbeidsgivers ansvar for å informere om norsk arbeidsliv

Er det særskilte utfordringer knyttet til ivaretagelse av utenlandske arbeidstakers lønns- og arbeidsvilkår - og hva vil det kreve av FF sentralt og lokalt?

- Utenlandske kolleger spør sent om hjelp, først når de har problemer. De synes å havne i personalsaker oftere enn norske kolleger.
- Vi trenger flere kurs som retter seg mot kulturforskjeller mot utenlandske arbeidstakere.
- Vi kan lage video (f.eks. med rollespill) som viser typiske spørsmål om lønn og arbeidsvilkår fra utenlandske medarbeidere og svar fra våre tillitsvalgte
- Det å ha med utenlandske medarbeidere i lokallagsstyret hjelper med å rekruttere nye. De ønsker seminarer på engelsk.
- Professorer knyttet til stipendiatene kan inviteres med på informasjonsmøter for å trekke på deres tillit til og kjennskap til oss.

PLENUMSDEBATT – HVA TRENGER LOKALLAGENE OG RÅD TIL FORSKERFORBUNDET SENTRALT

Hovedpunkter fra plenumsdebatten:

- Det ble understreket at også arbeidsgiver har ansvar for informasjon og det kan med fordel Forskerforbundet sentralt jobbe sterkere for at vektlegges
- Et eksempel som trekkes fram er Hovedavtalen og Hovedtariffavtalen. Begge dokumenter bør finnes på engelsk.
- Lavere kontingent for postdoc vil virke rekrutterende
- Viktig å øke vår egen kompetanse og jobber mer langsiktig og systematisk, må sildre ned i organisasjonen.
- Bør arbeides for at 2.5.3 også omfatter kjønn og mangfold
- Et lokallag søkt om OU-midler til kurs i kulturforskjeller «Cracking the Norwegian Code»
- Benytte medlemmer med utenlandsk bakgrunn som ressurs, som ambassadører for Forskerforbundet.

ÅPEN POST

Fagpolitiske foreningers plass i oppfølgingen av økonomiutvalgets rapport

Fremmet i fellesskap av Keff, FFL, FBF og FFTA. Presentert for Landsrådet av Line Nybakk Akerholt, FBF:

- Fagpolitiske foreninger utgjør en merverdi i Forskerforbundet som det ikke er tatt høyde for i økonomiutvalgets rapport. Tvert imot er ikke Fagpolitiske foreninger en del av økonomiutvalgets mandat. Nylige organisasjonsmessige gjennomganger av fagforeningenes rolle konkluderer med at foreningene er et viktig supplement, de bidrar i forbundets samlede fagpolitikk og virker rekrutterende, jfr. blant annet LR 2018.
- Foreningene Keff, FFL, FBF og FFTA ber om at fagpolitiske foreningers bidrag og rammevilkår for drift innlemmes i videre oppfølging av økonomirapporten

Jo Rune Ugulen Kristiansen, Arkivverket:

- Uttrykker full støtte til forslaget

Kristin Ran Choi Hinna, FFL:

- Viser til LRs i 2018 og mener det har vært en mangelfull oppfølging fra Hovedstyrets side sett i lys av den ressursen foreningene representerer, deriblant i høringsinnspill.

Hugues Verdure, UiT Norges arktiske universitet

- Forslag om driftsmidler til foreningene må sees i sammenheng med diskusjonen tilknyttet økonomiutvalgets rapport, da særlig mulig kontingentreduksjon for post.doc.

Line Nybakk Akerholt, FBL:

- Foreningene tar inn egen kontingent og vi søker OU- og/eller prosjektmidler. Foreningenes aktivitet må synliggjøres når økonomiutvalget skal følges opp.

Kristin Dæhli, Hovedstyret:

- Viser til at det har vært to nylige gjennomganger av foreningenes rolle

Ragnar Øygard, NMBU:

- Uttrykker støtte til forslaget og mener det behov for videre diskusjon

Bente Ovèdie Skogvang, Høgskolen Innlandet

- De fagpolitiske foreningenes plass i bør vurderes i videre arbeid tilknyttet økonomiutvalget. Det bør sees i lys av rolle, rammevilkår for drift og synliggjøring i organisasjonen.

Erik Dahlgren, OsloMet – storbyuniversitetet

- Uttrykker støtte til forslaget. De fagpolitiske foreningene en faktor å regne med.

Arnljot Corneliussen, UiS

- Viser til at FFTA samler mange medlemmer og uttrykker støtte til forslaget.

Diskusjonen avsluttet med at et samlet Landsråd ga støtte til forslaget.

Mulig vedtektsendring

Anne Kari Jansen, Sørlandet sykehus

- Funksjonstiden for leder og hovedstyre bør tas opp til diskusjon med tanke på mulig vedtektsendring på neste representantskapsmøte. Særlig for leder kan det være ønskelig å utvide funksjonstiden til 3 perioder.

Innspill fra landsrådets delegater og observatører:

- Må i så fall se på logikken i vedtektene når det gjelder funksjonstid, dvs. leder vs. medlem vs. vara. I realiteten åpnet for verv utover 2 perioder.

- Kan være gode argumenter for at leder ikke skal kunne sitte i mer enn to perioder.
- Kan ikke starte en realitetsbehandling av dette nå
- Saken kan med fordel tas opp på neste landsråd, slik at vi kan vurdere og diskutere fordeler og ulemper ved en eventuell vedtektsendring.
- Bør også se på hvem som har makt i vår organisasjon, tenker da særlig de store lokallagene og valg kandidater til sentrale vervene.

Diskusjonen avsluttet med at saken anbefales satt på dagsorden på Landsrådsmøtet i 2021.

Orientering om valgkomiteens arbeid

Are Hugo Pripp, OUS

- Ga en orientering om valgkomiteens arbeid så langt og viste til at koronapandemien har gjort det vanskeligere for komiteen å orientere seg om aktuelle kandidater. Opplyste landsrådet om at nestleder ikke ønsker å stille til gjenvalg. Det etterlyses derfor særlig innspill på nestleder fra organisasjonen.
- Valgkomiteen oppfordret organisasjonen til å komme med innspill på kandidater til Hovedstyret og da fortrinnsvis før jul.

OPPSUMMERING AV LANDSRÅDSMØTET OG VALG AV AU OG ORDSTYRER FOR LR 2021

Ordstyrer takket alle for innsatsen og bidragene på Landsrådet.

Leder Guro Lind takket Landsrådet og ordstyrer Terje Fallmyr.

Bjørn-Håkon Eketuft Rygh, Riksantikvaren og Cecilie Wingerei Lilleheil, UiO ble valgt til AU for Landsrådet for 2021.

Majken Paulsen, Nord universitet ble valgt til ordstyrer for Landsrådet for 2021.