

REFERAT FRA MØTE I LANDSRÅDET 28.–29. MARS 2023

DELTAKERE

Nr.	Lokallag	Antall stemmer	Etternavn	Fornavn
Automatisk representasjon (10 største)				
D1S	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo	2272	Skjerve	Ingunn
D2	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo		Forfall	
D3S	Forskerforbundet ved NTNU	1694	Wallin	Patric
D4	Forskerforbundet ved NTNU		Aune	Lisbeth
D5S	Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen	1397	Vagstad	Steinar
D6	Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen		Lommerud	Kjell Erik
D7S	Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet	1190	Dahl	Ellen K.
D8	Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet		Riley	Henriette
D9S	Forskerforbundet ved OsloMet - storbyuniversitetet	843	Neslein	Inger-Lise F.
D10	Forskerforbundet ved OsloMet - storbyuniversitetet		Angen	Arve
D11S	Forskerforbundet ved Høgskolen på Vestlandet	677	Brattelid	Trond
D12S	Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge	656	Ødegård	Ansgar
D13S	Forskerforbundet ved Universitetet i Agder	638	Eikebrokk	Tom Roar
D14S	Forskerforbundet ved NMBU	548	Kjøbli	Lena Marie
D15S	Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF	527	Baumbusch	Lars O.
D16S	Forskerforbundet ved Oslo universitetssykehus HF	(dag 2)	Stavik	Benedicte
Arkiv, bibliotek og museum (5)				
D17S	Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket	1485	Haugen	Trond
D18	Forskerforbundet ved Riksantikvaren		Johannessen	Live
D19	Forskerforbundet ved IKA Møre og Romsdal IKS		Lunheim	Vibeke
D20	Forskerforbundet ved KODE		Jangaard	Monica
D21	Forskerforbundet ved Nasjonalmuseet for kunst, arkitektur og design		Sauge	Birgitte
Fylkeskommuner og kommuner (1)				
D22S	Rogaland fylkeskommune	462	Sørensen	Lars S.
Helseforetak og sykehus (2)				
D23S	Forskerforbundet ved Universitetssykehuset Nord-Norge	653	Mikkelsen	Helene V.
D24	Forskerforbundet ved Akershus universitetssykehus		Haugum	Brita
Høgskoler – private (1)				
D25S	Forskerforbundet ved Høgskolen Kristiania	482	Johansen	Jannicke

Nr.	Lokallag	Antall stemmer	Etternavn	Fornavn
Høgskoler – statlige (3)				
D27S	Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet	910	Elvsås	Marit
D28	Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold		Fylkesnes	Sandra
D29	Forskerforbundet ved Høgskulen i Volda		Engeseth	Torill Sølvi
Institutter – offentlige (5)				
D30S	Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet	1503	Hodne	Kristin
D31	Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet		Olsen	Siri Aaserud
D32	Forskerforbundet ved Norsk institutt for bioøkonomi		Fløistad	Inger S.
D33	Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt		Borander	Pernille
D34	Forskerforbundet ved Veterinærinstituttet		Fæste	Christiane K.
Institutter – private (3)				
D35	Forskerforbundet ved NORCE	<i>forfall</i>		
D36S	Forskerforbundet ved SINTEF	1081	Lamvik	Gunnar
D37	Forskerforbundet ved CICERO		Vindegg	Mikkel
Universiteter og vitenskapelige høgskoler (6)				
D39S	Forskerforbundet ved Universitetet i Stavanger	2038	Corneliussen	Arnljot
D40	Forskerforbundet ved Nord universitet		Pedersen	Thor H. V.
D41	Forskerforbundet ved Norges idrettshøgskole		Forfall	
D42	Forskerforbundet ved Kunsthøgskolen i Oslo		Lingjærde	Merete
D26	Forskerforbundet ved Kunsthøgskolen i Oslo		Bræin	Kirsti
D43	Forskerforbundet ved Norges musikkhøgskole		Midttveit	Eystein
D44	Forskerforbundet ved Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo		Sørensen	Søren S.
Øvrige virksomheter (4)				
D45S	Forskerforbundet ved Forskningsrådet	1228	Baltzrud	Lillian M.
D46	Forskerforbundet ved Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse (HK-dir)		Kolle	Herdis
D47	Forskerforbundet ved Utdanningsforbundet		Sund	Astrid Kristin
D48	Forskerforbundet ved Statsforvalteren i Nordland		Schjelderup	Sidsel
Observatør (desisorer)				
O50	Forskerforbundet ved OsloMet – storbyuniversitetet		Dahlgren	Erik
O51				
Observatør (foreninger)				
O52	Forskerforbundets forening for lærerutdanning (FFL)		Hinna	Kristin Ran C.
O54	Forskerforbundets forening for teknisk/administrativt personale (FFTA)		Hosea	James
O55	Arkivarforeningen		Andersen	Espen
O56	Bibliotekforeningen		Flattun	John-Wilhelm

Nr.	Observatør (Hovedstyret)		Etternavn	Fornavn
O60	Forskerforbundet	Leder	Lind	Guro Elisabeth
O61	Forskerforbundet	Nestleder	Mollestad	Kristian V. E.
O62	Forskerforbundet ved NIFU	Styre- medlem	Bergene	Ann Cecilie
O63	Forskerforbundet ved Høgskulen på Vestlandet	Styre- medlem	Hope	Kristin Lofthus
O64	Forskerforbundet ved NTNU	Styre- medlem	Talmo	Tord Mjøsund
O65	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo	Styre- medlem	Skjøstad	Belinda Eikås
O66	Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet	Styre- medlem	Verdure	Hugues
O67	Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge	1. vara	Burner	Tony
O68	Forskerforbundet ved Høgskolen i Innlandet	2. vara	Skogvang	Bente Ovédie
O69	Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket	3. vara	Kulset	Brynjar
Observatør (Forskerforbundets studentforening)				
O70	Forskerforbundets studentforening		Alterskjær	Victoria R. J.
Observatør (valgkomitéen)				
O71	Forskerforbundet ved Universitetet i Sørøst-Norge	Leder	Bratholm	Berit
O72	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo		Stensløyken	Katrine L.
O73	Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske universitet		Borge	Baard H.
O74	Forskerforbundet ved Folkehelseinstituttet		Alver	Kari
O75	Forskerforbundet ved Riksantikvaren		Rygh	Bjørn-Håkon
O76				
Ordstyrer				
O77	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo		Lilleheil	Cecilie W.
Gjest				
O78	Forskerforbundets studentforening		Breistein	Andreas

DAG 1: TIRSDAG 28. MARS

KONSTITUERING

Organisasjonssjef Joar Flynn Jensen ønsket velkommen.
Landsrådet konstituerte Cecilie W. Lilleheil fra Universitetet i Oslo som ordstyrer.

Opprop

Ordstyrer foretok navneoppromp.

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Ordstyrer viste til innkalling og utsendt forslag til dagsorden og redegjorde for utsendte og utdelte dokumenter til landsrådsmøtet. Delegatene har forslags- og talerett, observatørene har talerett.

Vedtak:

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

Dag 1 – tirsdag 28. mars

- 10.00 **Konstituering**
Plenumssalen
- 10.20 **Møte i valgkretsene**
Problemstillinger til diskusjon:
1. Aktuelle saker i valgkretsene
2. Tariff
- 11.45 **Lunsj**
- 12.45 **Tilbakemeldinger fra valgkretsene**
Kort oppsummering fra valgkretsene
Diskusjon rundt bordene
Plenumsdebatt og råd
- 14.30 **Pause**
- 14.45 **Landsrådets funksjon**
Innledning til debatt ved organisasjonssjef Joar Flynn Jensen
Diskusjon rundt bordene
- 16.00 **Pause**
- 16.10 **Plenumsdebatt og råd**
- 16.45 **Aktuelle saker fra Forskerforbundet sentralt**
ved leder Guro Elisabeth Lind
- 17.30 **Slutt dag én**
- 19.00 **Aperitiff**
- 19.30 **Middag**

Dag 2 – onsdag 29. mars

- 09.00 **Hjemmekontor og arbeidsvilkår**
Innledning ved advokat Hildur Nilssen
- 09.15 **Gruppearbeid**
- 10.00 **Plenumsdebatt og råd**
- 10.30 **Pause og utsjekk**
- 11.00 **Åpen post**
- 11.45 **Lunsj**
- 12.45 **Arbeidstid og tidsbruk**
Innledning ved hovedstyremedlem Tord Mjøsund Talmo
Plenumsdebatt og råd
- 13.45 **Pause**
- 14.15 **Politisk uttalelse**
Innledning ved leder Guro Elisabeth Lind

Innspill og kommentarer
Plenumsdebatt og råd

15.00 **Oppsummering av landsrådsmøtet og valg av AU og ordstyrer for LR 2024**

15.30 **Avreise**

GODKJENNING AV FORRETNINGSORDEN

Forretningsordenen var sendt ut på forhånd. Det var ingen merknader til forretningsordenen.

Dirigenten minnet om åpen post og ba om at saker ble fremmet til dirigentbordet innen klokken 19 første møtedag.

Dirigenten orienterte om sak Politisk uttalelse som var ettersendt til landsrådets delegater.

Følgende delegater var foreslått og ble valgt til redaksjonskomite: Inger Lise Neslein fra Storbyuniversitetet OsloMet, Trond Brattelid fra Høgskulen på Vestlandet og Birgitte Sauge fra Nasjonalmuseet.

Vedtak:

Forretningsordenen ble godkjent.

TILBAKEMELDINGER FRA VALGKRETSENE

Valgkretsene møttes i egne møterom for diskusjon og drøfting.
Valgkretsene ble bedt om å drøfte og gi råd på følgende tre tema:

Til alle:

1. Hva er de mest aktuelle sakene for lokallag i valgkretsen? Hvilke råd og innspill vil dere gi Hovedstyret i tilknytning til dette?
2. Hva er de største utfordringene for tariffarbeidet, og hvilke råd og innspill vil dere gi hovedstyret i tilknytning til dette?

Til stat:

3. I lys av erfaringene med den nye hovedtariffavtalen i staten, hvilke råd og innspill vil dere gi til hovedstyret for det videre arbeidet frem mot 2024?

HOVEDPUNKTER FRA MØTENE I VALGKRETSENE

ABM-sektor og kommune/fylkeskommune

1. Hovedbeskjeden er et skrik: Politiske myndigheter har strammet grepet på kunnskapsarbeidere i ABM-sektor og kommune/fylkeskommune. Regionreform splitter fagmiljø. Budsjetter kuttes. Systematisk politisk nedbygging av ABM-sektoren og kunnskapsarbeid. Råd til hovedstyret: Kommuniser den dramatiske situasjonen tydelig.
2. Tariff: sektoren preges av lavt lønnsnivå og magre oppgjør. Kunnskapsarbeideren i ABM er presset. Når skal stat, fylke, kommune forstå at kunnskap lønner seg i den sektoren? Vi må stoppe statlig passivitet overfor kvalitet i kunnskapsfeltet. For å kunne være solidariske med frontfagsmodellen må det være mulig å rette opp skjevheter oppstått over tid. Konkret råd til hovedstyret: Sett ned et utvalg for å styrke felleskap på tvers av tariffområdene og for å fremme kunnskapsarbeiderne i ABM og kommune/fylkeskommune.

3. Ny HTA statlig sektor: hvordan unngå at man blir bondefanget av sentralt framforhandlet generelt tillegg av den andre hovedsammenslutningen. Viktig at man diskuterer ulike løsninger høyt foran lokale forhandlinger. Det trenger lokallagene.

Helsesektoren

1. Medbestemmelsen utfordres kraftig. Sterk HR-styring med vekt på styringsrett. Press på økonomi og bygg, inkludert plassering av sykehus. Nedsatt flere statlige utvalg. Står overfor omfattende reformarbeid som vil prege medlemmene. Midlertidighet, ja – men primært ved enkelte institusjoner og da særlig OUS. Erfarer at budsjettkutt rammer kompetanseutvikling. Krevende for medlemmene.
2. Tariff: Frontfaget som tak. Ikke reelle forhandlinger om ramme. Vanskelig å løfte våre grupper, sliter med å få på plass lønn etter kompetanse. Ønsker tettere og mer offensiv bistand fra sentralt hold på vårt område. Ivaretagelse av TA – lønn etter utdanning og oppgaver. Pårgår arbeid relatert til stillingskategorier ved flere sykehus.
3. Spesifikt om OUS: lokale avtaler gjøres mest mulig like på tvers av forbund og hovedsammenslutninger. Blir utfordringer. Erfarer også press på arbeidstidsordninger fra arbeidsgivers side og opplever at når vi er steile der, lykkes vi ikke å endre andre ting.

Høyskoler statlige og private:

1. Mest aktuelt: nye særavtaler, nye fusjoner som skaper økonomiske og organisatoriske utfordringer. Hjemmekontor: hvordan det styres – stor variasjon. Studentrepresentanten tok opp behovet for å ta vare på de utenlandske kollegaene. Må prioriteres. Ivaretagelse av tid til FoU og KU er viktig. Må sikres uten å ramme undervisning. Påvirker arbeidsmiljø og helse. Opphavsrett i kunstoffag og strømming av undervisning.
2. Tariff: de fleste fornøyd med lønnsoppgjøret. Fortsette arbeid opp mot stipendiater.

Forskningsinstitutter:

1. Mangfoldig gruppe. Store forskjeller i utfordringer mellom statlige og private. De statlige heller ikke like. Et fellestrekk er finansiering generelt og forskningsrådet spesielt – mindre penger, lengre saksbehandlingstid.
2. Statsbygg og byggeprosesser. Råd: fortsatt fokus på kunnskapsbygg/arbeidsplasser.
3. Reisepolicy: mulighet til å kunne reise mer miljøvennlig selv om det tar lengre tid – trenger diskusjon om hva som er mulig å få til og gjerne en veileder å bruke overfor arbeidsgiver.
4. For flere institutt: fjernledelse ved spredte institusjoner. Medbestemmelse under kontinuerlig press. FHI har bedt om at ivaretagelse av medbestemmelse inngår i internrevisjon av instituttet. Nedbemanning: kan vi få til flere statlige virkemidler enn det som er tilfelle i dag.
5. Tariff: Trenger hjelp til rekruttering: arbeidskraft som kjenner til norske forhold, men også mer generelt. Etterlyser minstelønn for master. God hjelp hvis dette fantes sentralt, jf. statsmeteorologene som starter veldig lavt.

Universitet og vitenskapelige høyskoler:

1. Fra runden mest aktuelt: Lønnsmodellen til DFØ som tres over institusjonene. Omstilling og budsjettkutt. Sak ved flere institusjoner. Omstilling langt ute i linja. Er bekymret for det. Det vi står i nå, har vi kanskje ikke god nok kompetanse på. «Ledelse og tillitsvalgte i dårlige tider». Marginalisering av disiplinlagene vs. profesjonsutdanningene. Medbestemmelse i randsoneaktivitetene – DFØ, Oslo Science City. Fra ord til handling: tillitsreformen. Må mer kompetanse inn i statlige sektor. Men også tydeligere krav fra departement til virksomhetene med hensyn til forvaltningskompetanse. Medbestemmelse i byggesaker.
2. Tariff: den statlige lønnsstatistikken som er etterlyst. Sikre lønnsutvikling for postdoktor og forsker 1109 ved å overføre de på stipendiatenes lønnsstige med 3% årlige opprykk. Fokus på glidning og de uorganiserte. Hva er risikoen for at vi mister de uorganiserte på vår avtale? Lederlønninger: vi må få løftet våre medlemmer i toppstillinger på nivå med lederlønninger. DFØs lønnsportal – bruken av sånne typer avtaler må inn i HA; skal være omforent at man skal ta i bruk denne type verktøy. Omstilling/medbestemmelse og trange tider. Skjer en skjult omstilling i form av kutt innen enkeltfag.. Konkret råd: gjennomfør en kartlegging av hvor mange som har gjort innsparing i undervisningen, kutt i II-stillinger, timelærere mv. Skjer noe

der ute som viktig å få tak på. Styrk omstillingskompetansen i slik at vi er beredt når det smeller. For det kommer!

Øvrige virksomheter:

1. HK-dir, UDF, Forskningsrådet, Statsforvalteren. Manglende medbestemmelse i omstilling. Åpent landskap – tidkrevende og passer ikke for alle. Regjeringens kutt i sektoren. Tillitsreformen eller mistillitsreformen. Svekking av internasjonalt samarbeid. Medlemskap og rekruttering: fremmet forslag om gratis dobbeltmedlemskap. Flere avtaler. Vanskelig å drive medlemsrekruttering utenfor akademien.
2. Tariff: kutt over hele fjøla. Frontfaget begrenser våre medlemmer. Lederlønninger god utvikling sammenlignet med øvrige medlemmer. Lønn etter utdanning. Samarbeid med akademikerne fungerte bra. Enda tydeligere på prosentvise generelle tillegg for å sikre lønnsvekst.

PLENUMSDEBATT

Hovedpunkter fra plenumsdiskusjonen

- Regjeringens kunnskapspolitik er kortsiktig, uten opptrappingsplaner og snevrer inn. Forskerforbundet må vektlegge langsiktighet og engasjere seg i hvordan forskning og høyere utdanning skal se ut om 10-15 år. Være kunnskapsbaserte og ha en tydeligere stemme. Forskerforbundet må løfte alle fagområdene.
- Behov for konsekvensanalyse av kuttene som gjennomføres og som resulterer i oppsigelser, nedbemanning. Prisveksten som ikke er kompensert. Konkurransen om forskningsmidler enda tøffere i instituttsektoren. Hva taper studenter, samfunn på at vi ikke klarer å levere på oppdraget vårt?
- Tillitsvalgtsopplæring: Kutt og omstilling, nedbemanning og oppsigelser, et arbeidsliv som under press. Hvordan ivareta våre medlemmer i denne situasjonen? Hvordan skal Forskerforbundet møte dette? Har vi gode rutiner og retningslinjer? Vi må ruste våre tillitsvalgte for å ivareta medlemmer under omstilling og nedbemanning, overfor en situasjon hvor flere av våre medlemmer kan bli oppsagt i tiden framover. Også nødvendig å vektlegge lederopplæring i personalpolitikk og omstilling.
- Tariff: Vi dekker ansatte i forsvaret som har merkostnader knyttet til lønn. Lønnsvekst i vår sektor vs. industri og forsvar. Urimelig at det er vi som skal ta det ansvaret. Må sikre reallønnsvekst. Se særlig på postdoc og 1109.
- Tariff: Ny hovedtariffavtale oppleves som endring til det gode. Fortsett å sørge for at vi oppdateres fra de sentrale forhandlingene. Private høgskoler rapporterte også om gode erfaringer på lønn. Veterinærinstituttet; opplever ofte å stå litt alene.
- Medbestemmelse må vektlegges og styrkes. UH-sektor har potensiale for og vilje til to-partssamarbeid. Det må utnyttes. Ved utlysning av ny rektorstilling på USN er «opprettholde og forsterke tillitsbasert topartssamarbeid» med som en av seks sentrale oppgaver til stillingen.
- Internasjonalisering: behov for å se på hvordan vi ivaretar våre internasjonale medlemmer som er her og i ansettelsesprosesser framover, jfr. eksportkontrollen.
- Helsesektoren: Store endringer i form av reformer og utvalgsarbeid. Kutt rammer kompetanseutvikling og pasientsikkerhet. Medvirkning forutsetter sterk stemme tidlig i prosessene, eksempelvis helsekommisjonsutvalget og kompetanse. Kompetanseutvikling og kutt.
- Medlemsrekruttering: Hvordan klare å appellere til alle medlemsgrupper. Ikke bare UH-sektor. NTL er aggressive. Vi må fremme tilbudet vårt, overfor alle medlemsgruppene våre. Kampanjer må rettes mot alle. Vi må ha flere avtaler om dobbeltmedlemskap. Fagtilhørighet og stort mangfoldig, men også mye annet som forener. Politiske signaler om å legge ned fylkeskommune skaper usikkerhet blant medlemmer. 26.000 på fylkeskommunalt og kommunalt nivå i administrative stillinger som er potensielle medlemmer. Mer vekt på TA-ansatte
- Reisepolitikk: Se til Presteforeningen.

INFORMASJON FRA VALGKOMITEEN

Leder av valgkomiteen Berit Bratholm, USN orienterte om arbeidet. Oppfordrer til å foreslå kandidater på valg@forskerforbundet.no. Vil gå henvendelse til alle lokallag. Arbeid intensiveres utover høsten.

LANDSRÅDETS FUNKSJON

Innledning til debatt ved organisasjonssjef Joar Flynn Jensen

Spørsmål til diskusjon rundt bordene:

1. Hva skal landsrådet være?
2. Hvordan skal man sikre gode prosesser fram mot landsrådsmøtet?
3. Hvordan bør hovedstyrets rolle og involvering være under møtet?
4. Hvordan skal landsrådet komme fram til gode og tydelige råd som hovedstyret kan ta med videre?

Hovedpunkter fra plenumsbehandlingen:

1. Flere tok opp at landsrådet fungerer greit, men at det er behov for justeringer. Blir understreket at samlingen i seg selv er viktig, men at temaene må være aktuelle og treffe bredt. Åpen post og politisk uttalelse viktig for å diskusjon av aktuelle saker. Viktig med mulighet til å løfte fram det som brenner. Politisk uttalelse må ligge klar i sakspapirene. Må kunne få mulighet til å forankre lokalt.

Understreket at LR er en arena for erfaringsutveksling og en viktig fysisk møteplass. Landrådet har en viktig rolle som rådgivende organ. Et viktig bindeledd i organisasjonen som går mellom lokallag, fagpolitiske foreninger, medlemmer og hovedstyret. Dette må være to-veis. Handler om medbestemmelse også i egne rekker.

Bra med valgkretsmøter, men en time går veldig fort. Kanskje kan spørsmålene her være mer konkrete?

Husk at ikke alle delegatene er like erfarne. Bruk klarspråk. Vurder frister for utsending av sakspapirer, slik at man rekker å forankre i valgkrets og lokallag.

Eksterne eller interne faglige innlegg i løpet av landsrådet er ønskelig. Enkelte etterlyser en modell som sikrer at det blir gitt tydeligere og mer konkrete råd fra landsrådet.

2. For å forankre arbeidet med programmet og legge til rette for dialog og engasjement foreslås det at LR-AU gjennomfører teamsmøte med valgkretsene for å avsjekke hva de er opptatt av i forkant av at agenda fastsettes. Det samme bør gjøres i forkant av sektorseminarene. AU HS og AU LR må kunne jobbe tett sammen. Viktig at man plukker opp tema fra sektorseminarene.

Viktig med god bruk av tiden. Sikre mest mulig medbestemmelse. Kan vurdere å legge ved referat fra sektorseminarene i sakspapirene med vekt på tre prioriterte saker. For å bygge videre på diskusjoner som allerede pågår.

Åpne for konkrete spørsmål som kan sendes inn i forkant og få svar på under møtet.

Bruke arbeidsprogrammet aktivt til å oppdatere lokallagene til hva som har skjedd. Bruke LR inn mot representantskapet.

3. Hovedstyret være aktivt lyttende og deltakende, uten å ta over. Bidra til avklaringer ved behov og spørre tydelige når HS er usikre i en sak. I tillegg huske at mange deltar for første gang. Hovedstyret bør derfor presentere seg.
4. Det ble fremmet forslag om at landsrådet bør benyttes i oppfølging av hovedstyrets årlige prioriteringer. Hovedstyret må også være tydelige på hva de selv mener at de trenger fra landsrådet. Presise svar krever tydelige spørsmål og man må kunne åpne for avstemminger. Prioriter oppsummering av hvilke råd som er hørt. Hovedstyret bør vurdere å følge opp råd ved å etablere arbeidsgrupper, f.eks. knyttet til klima, bærekraft og rettferdig omstilling.

Understrekes også at erfaringsutveksling og innspill er vel så viktig som konkrete råd og kanskje enda viktigere dersom arbeidsprogrammet endres.

AKTUELLE SAKER

Innledning ved leder Guro Elisabeth Lind

Hovedmomenter fra innledningen:

- Revitalisering av Landsrådet.
- Kuttene i kunnskapssektoren og konsekvensene for samfunnsoppdrag, tjenester, ansatte og studenter. Må mobilisere, bygge allianser, heve stemmen.
- Kuttene resulterer i ytterligere press på arbeidstid og merarbeid.
- Tillitsreformen i praksis. Statsråden kutter, men overlater til institusjonene å omprioritere og viser til institusjonene ønske om autonomi.
- Medbestemmelse utfordres av manglende forankring og dårlig prosesser fra myndighetenes side.
- Gjennomgangen av forskningssystemet. Allerede varslet at det ikke kommer penger.
- Forskerforbundet må ha en pådriver rolle – kuttene i kunnskapssektoren må stanses og som fagforening bør vi bør diskutere politisk streik som virkemiddel.

Leder avsluttet innlegget med å invitere til debatt om politisk streik.

Følgende momenter kom opp i plenumsdiskusjonen:

- Støtte fra studentforeningen som deler bekymringen for ansattes arbeidsvilkår.
- En politisk streik forutsetter at vi står sammen med studentene og at vi peker på konsekvenser framover i tid. Vi må være de unges stemme.
- Dette må være en politisk markering, ikke bruke begrepet streik.
- Tydelig budskap på UH-sektorens betydning i samfunnet. Må ikke oppfattes som grådig, gammeldags, udemokratisk. Slik statsråden får det til å høres ut.
- Støtte til forslaget under forutsetning at vi gjør det stort. Må gå sammen med andre fagforeninger og få aksept for en aksjon. Vi må ha «Ryssdal-dimensjon».
- Må vurdere rett tidspunkt: før revidert eller før budsjettet i oktober.
- Flere kritiske til at forslag om politisk streik kommer i en innledning på landsrådet.
- Et vanskelig budskap; en politisk markering for å få mer penger og som vil ha som konsekvens at andre får mindre.
- Helt avgjørende at vi er tydelige på hvorfor vi aksjonere og har klart for oss hvem vi ønsker å overbevise.
- Viktig at ikke Ola Borten Moe er målet, men regjeringen og dens nedskalering av kunnskap. Vi må få fram konsekvensene av kunnskapskutt. Og vi bør adressere våre bekymringer til støttepartiene.
- Ola Borten Moe snakker om å ta hele landet i bruk. Forskerforbundet er hele landet.

SAK POLITISK UTTALELSE

Utkast til uttalelse presentert for landsrådet fra ordstyrerbordet.

ÅPEN POST: FORSLAG TIL SAKER DAG 2

DAG 2 – ONSDAG 29. MARS 2023

Ordstyrer foretok navneopprop.

HJEMMEKONTOR OG ARBEIDSVILKÅR

Innledning ved advokat Hildur Nilssen.

Momenter fra innledningen;

- Hjemmekontor er arbeid i arbeidstakers hjem og må avtales mellom arbeidsgiver og arbeidstaker (krever kun avtale dersom hjemmearbeidet har et visst omfang og regularitet — forskriften gjelder ikke kortvarig og sporadisk arbeid)
- For tillitsvalgte: viktig utfordring er hvordan ansatte kan skille mellom arbeid og fritid. Hvordan få gode regler og rutiner på arbeidsplassen, slik at ikke arbeidstaker opplever at man alltid må være tilgjengelig
- Hjemmekontorforskriften sier noe om at det skal være trygge helsemessige og forsvarlige arbeidsforhold også hjemme.
- En annen utfordring er sikkerhet, for eksempel når ansatte jobber med sensitive opplysninger, personvern etc.

Spørsmål til Landsrådet

- 1) Hva er de største utfordringene knyttet til hjemmekontor?
- 2) Hvordan er dere som tillitsvalgte involvert i arbeidsgivers helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid med hensyn til arbeid på hjemmekontor?
- 3) Hvilke spørsmål knyttet til hjemmekontor ønsker Landsrådet at Hovedstyret skal arbeide videre med?

Plenumsdebatt og råd

Hovedpunkter fra plenumsdiskusjon

- Flere av gruppene la vekt på utfordringen med at dersom mange ofte har hjemmekontor, så kan det bidra til kutt i cellekontor og bli et argument for mer bruk av åpne landskap. Det er kostbart å ha mange kontorer som nesten aldri er i bruk. Det er derfor viktig å ha et fokus på samspillet mellom hjemmekontor og arbeidsplassutforming, jo mer folk er hjemme, desto større fare for at det kuttes i cellekontor
- Flere pekte på uheldige konsekvenser for arbeidsmiljøet ved utstrakt bruk av hjemmekontor. Det kan dreie seg om at det oppstår forskjellsbehandling mellom grupper av ansatte, usaklig forskjellsbehandling mellom avdelinger eller institutter om bruk av hjemmekontor. Det ble også trukket fram at tillitsvalgte vil få et dilemma ved at man skal ivareta de enkelte som liker fleksibiliteten og samtidig ivareta arbeidsmiljøet som krever at ansatte er på kontoret.

Forskerforbundet bør vektlegge viktigheten av faglig fellesskap – også mellom ansatte og studenter og derfor må man være på campus.

- Flere av gruppene tok opp behovet for et bedre kunnskapsgrunnlag, og det ble etterlyst en spørreundersøkelse til medlemmer om hvordan hjemmekontor praktiseres og hvordan det påvirker arbeidsmiljøet. Det var videre et ønske om oppdatert informasjon på nettsidene til Forskerforbundet om dette temaet. Herunder bedre info til tillitsvalgte om hvordan de kan følge opp HMS og hjelp til å tolke lovverket.
- Et annet tema som flere var innom er tydeligere informasjon om regler rundt forsikring i forbindelse med hjemmekontor. Det ble også trukket fram behovet for mer klarhet i hva som er forskjellen på fjernarbeid og hjemmekontor – noe som er særlig aktuelt for institusjoner med flercampus.

ÅPEN POST

Det var meldt inn åtte saker til Åpen post:

1. Fra Patric Wallin, Forskerforbundet ved NTNU

Balanse mellom disiplin og profesjon fag

Utsynsmelding fortsetter en trend som vi har sett både i Norge og i andre land over en lengre tid - Diskusjonen om høyere utdanning og universitetenes rolle er sterk preget av arbeidslivsrelevans, profesjonsfagene og arbeidslivets behov. Disiplinfagene bli marginalisert og finansiering bli mer og mer usikker. Dette har potensielt store konsekvenser av hvordan vi forstå universitetet og hvordan fremtiden for forskning og høyere utdanning kommer se ut.

Forslag til diskusjonsspørsmål:

- Hvordan skal Forskerforbundet forholde seg til angrepet på disiplinfag?
- Hvem skal forsvare disiplinfagene, en bred forståelse av rollen universitetene har og hva høyere utdanning skal bidra til?
- Hva bli de langsiktige konsekvenser om vi ikke gjøre noe nå?

Råd til Hovedstyret: Landsrådet anbefaler hovedstyret å se nærmere på de langsiktige effektene marginalisering av disiplinfagene med følge for rollen universitetene har og forståelsen av høyere utdanning og forskning, samt lage en tydelig strategi hvordan man skal ivareta bredden i UH sektor der disiplinfagene spiller en viktig rolle.

Fra salen ble det påpekt at vi ikke uten videre må sidestille arbeidslivsrelevans og profesjonsfag i motsats til disiplinfagene. Dette må vi ta med oss inn i en viktig diskusjon om hva et universitet skal være, inkludert den internasjonale konteksten.

2. Fra Brita Haugum, Forskerforbundet ved Ahus

Innlegg Åpen post vedr Helsepersonellkommissjonen- og kunnskapsgrunnlag til NOUer.

Håper FF vil være særlig oppmerksom på Helsepersonellkommissjonen og sykehusutvalget. Stille spørsmål ved noen av premissene til helsepersonellkommissjonen knyttet til framskrivning av behov og at det ikke er rom for vekst i sektoren.

Råd til Hovedstyret: FF bør

- Peke på hvor viktig det er at kunnskapsgrunnlag som legges til grunn for myndighetens arbeid og politikkkutforming er godt – vi må kunne stole på det
- utfordre (kraftig!) kommisjonens holdning til at vi alle må senke forventninger til kvalitet i det offentlige helsetjenestetilbudet (todelt helsetjeneste)
- og videre utfordre påstanden/ anbefalingen om at helsesektoren i motsetning til alle andre sektorer går for å satse mer på lavere utdanning/ kompetanse – såkalt bygge kompetanse fra bunn

3. Fra Ansgar Ødegård, Forskerforbundet ved USN

Bærekraft, bærekraftig organisering og tillitsbasert ledelse – refleksjoner om hva vi som fagforening gjør og kan gjøre

Viser til at bærekraftsmålene også har sosiale mål, ikke bare klimamål. Ved USN ønsker de å bidra til tillitsreformen gjennom et seminar med vektlegging på tillitsbasert ledelse og mer bærekraftig organisering, der bærekraft også omhandler demokrati, sosial likhet, anstendig arbeidsliv etc. For oss er topartssamarbeidet, den norske modellen, medbestemmelsen et sentralt bidrag eller VÅRT bidrag.

Råd til Hovedstyret: Forskerforbundet bør løfte frem og forsterke arbeidet knyttet til bærekraftig organisering og tillitsbasert ledelse i arbeids- og samfunnsliv – lokalt, nasjonalt og internasjonalt. Konkret: Arbeidsgruppe/utvalg som kan konkretisere og operasjonalisere en revitalisering av bærekraftsarbeidet i Forskerforbundet.

4. Fra Ingunn Skjerve, Forskerforbundet ved UiO

Tariff

Sikre lønnsutvikling for forsker 1109 og 1352 postdoktor

Både forsker 1109 og postdoktorer 1352 er koder hvor det er vanskelig å forhandle lønn lokalt. Det er også grupper som kom dårlig ut i forbindelse med overgang til nytt lønssystem.

Medbestemmelse

Demokrati under press - kunnskap om og holdninger til medbestemmelse i statlig sektor. Hva skjer etter at medbestemmelsesbarometeret er presentert?

Hvordan skal vi jobbe med medbestemmelse i UH-sektoren?

Hvordan sikre at vi får være med der avgjørelsene tas? At vi kommer tidlig nok inn i prosessene og at avgjørelser som har innvirkning på de ansattes arbeidsvilkår tas i riktige fora.

Hvordan jobber vi med medbestemmelse i prosesser som går utenfor de formelle arenaene for medbestemmelse? Eks nasjonale samarbeid, allianser, samarbeid med næringslivet?

Råd til Hovedstyret:

- Flytte forsker 1109 og postdoktorer 1352 over på stiger med 3% økning slik som stipendiater har nå.
- Sette fokus på å sikre medbestemmelse i samarbeid og allianser som skjer utenfor institusjonene.

5. Fra Lena Marie Kjøbli, Forskerforbundet ved NMBU

I tildelingsbrevet til universiteter og høyskoler står det:

Regelverksforståelse og forvaltningskompetanse hos universitetene og høyskolene er avgjørende for at regelverket skal fungere etter sin hensikt og for at institusjonene skal kunne forvalte

handlingsrommet i regelverket på en god måte. Departementet forventer at institusjonene arbeider systematisk med å sikre god regelverkskompetanse og forvaltning ved institusjonen.

Råd til Hovedstyret: Jeg ønsker at Forskerforbundet skal ta opp eller skrive brev om at vi trenger en tilsvarende føring når det gjelder en systematisk kompetanseheving i statlig, kommunal, fylkeskommunal og helse når det gjelder medbestemmelse og medvirkning. Det bør også være en klar forventning om at ledere har god opplæring i gode omstillingsprosesser som følger lov- og avtaleverk.

6. Fra James Hosea, FFTA

Tema: rekruttering til Forskerforbundet

For å nå sitt ambisiøse mål om å nå 30.000 medlemmer innen 2026, må Forskerforbundet fokusere på rekruttering som er i tråd med verdiplattformen sin og favner hele bredden i medlemsmassen.

Råd til Hovedstyret:

- Vær mer synlig i markedsføring mot alle målgruppene
- Bruk penger på kampanjer som viser bredden i Forskerforbundet
- Inkluder dem som kjenner målgruppene best i arbeidet med å være en attraktiv fagforening for alle kunnskapsarbeidere i forskning- og kunnskapssektoren

7. Fra Ellen Karoline Dahl, Forskerforbundet ved UiT

Råd til Hovedstyret:

1. DFØ og lønnsforhandlingssystem skal ikke innføres
2. Sette i gang arbeid og få det inn i alle våre politiske dokumenter: Gjeninnfør ledere og kollegiale organ i UH

8. Fra Arnljot Corneliussen, Forskerforbundet ved UiS

Kontorlandskap,

Fortetting blir brukt for å få ned utgiftene. Ved UiS, 94 prosent av medlemmene ønsker å sitte på cellekontor. Gjelder dette tallet hele medlemsmassen? 94 prosent ved UiS mener de er mer effektive på cellekontor. Gjelder det tallet hele medlemsmassen?

Effektivitetstap ved kontorlandskap bør synliggjøres. Et effektivitetstap på 5 prosent ved UiS gir tap på 50 mill per år.

Råd til Hovedstyret:

Lage en spørreundersøkelse om kontorlandskap for alle FF-medlemmer

1. Ønsker cellekontor/kontorlandskap
2. Gir best produksjon cellekontor/kontorlandskap

Fra salen ble det foreslått at en eventuell undersøkelse bør skille mellom de som har erfaring og de som ikke har erfaring med åpent landskap.

GENERELL DEBATT

Det ble tatt opp at det var satt av alt for liten tid til Åpen post. Diskusjonene blir lite verdifulle når det ikke er avsatt tid til diskusjoner og skikkelig behandling.

En delegat mente det hadde vært fint med en respons fra Hovedstyret – etter lunsj for eksempel – på de ulike forslagene som har kommet opp i Åpen post.

Det kom også kommentarer til prosessen rund den politiske uttalelsen, der det ble beklaget at den kommer som en overraskelse, og ikke er sendt ut på forhånd. Det gjør det umulig for delegatene å diskutere lokalt på forhånd. Det ble også pekt på at det er vanskelig å behandle den underveis i Landsrådet da endringsforslag blir sendt direkte til redaksjonskomiteen og ikke er tilgjengelig for delegatene til å diskutere.

Ordstyrerbordet foreslo at AU for Landsråd bør vurdere å sette av mer tid til Åpen post ved neste Landsråd.

Ordstyrerbordets forslag til votering: Hovedstyret skal ta rådene til etterretning

Råd 1 til Hovedstyret: Landsrådet anbefaler hovedstyret å se nærmere på de langsiktige effektene marginalisering av disiplinlagene har med følge for rollen universitetene har og forståelsen av høyere utdanning og forskning, samt lage en tydelig strategi hvordan man skal ivareta bredden i UH-sektoren der disiplinlagene spiller en viktig rolle.

Råd 2 til Hovedstyret: FF bør

- Peke på hvor viktig det er at kunnskapsgrunnlag som legges til grunn for myndighetens arbeid og politikktutforming er godt – vi må kunne stole på
- utfordre (kraftig!) kommisjonens holdning til at vi alle må senke forventninger til kvalitet i det offentlige helsetjenestetilbudet (todelt helsetjeneste)
- og videre utfordre påstanden/ anbefalingen om at helsesektoren i motsetning til alle andre sektorer går for å satse mer på lavere utdanning/ kompetanse – såkalt bygge kompetanse fra bunn

Råd 3 til Hovedstyret: Forskerforbundet bør løfte frem og forsterke arbeidet knyttet til bærekraftig organisering og tillitsbasert ledelse i arbeids- og samfunnsliv – lokalt, nasjonalt og internasjonalt. Konkret: Arbeidsgruppe/utvalg som kan konkretisere og operasjonalisere en revitalisering av bærekraftsarbeidet i Forskerforbundet.

Råd 4 til Hovedstyret:

- Flytte forsker 1109 og postdoktorer 1352 over på stiger med 3% økning slik som stipendiater har nå.
- Sette fokus på å sikre medbestemmelse i samarbeid og allianser som skjer utenfor institusjonene.

Råd 5 til Hovedstyret: Jeg ønsker at Forskerforbundet skal ta opp eller skrive brev om at vi trenger en tilsvarende føring når det gjelder en systematisk kompetanseheving i statlig, kommunal, fylkeskommunal og helse når det gjelder medbestemmelse og medvirkning. Det bør også være en klar forventning om at ledere har god opplæring i gode omstillingsprosesser som følger lov- og avtaleverk.

Råd 6 til Hovedstyret: I forbindelse med rekruttering

- Vær mer synlig i markedsføring mot alle målgruppene
- Bruk penger på kampanjer som viser bredden i Forskerforbundet

- Inkluder dem som kjenner målgruppene best i arbeidet med å være en attraktiv fagforening for alle kunnskapsarbeidere i forskning- og kunnskapssektoren

Råd 7 til Hovedstyret

1. DFØ og lønnsforhandlingssystem skal ikke innføres
2. Sette i gang arbeid og få det inn i alle våre politiske dokumenter: Gjeninnfør ledere og kollegiale organ i UH

Råd 8 til Hovedstyret: Lage en spørreundersøkelse om kontorlandskap for alle FF-medlemmer

1. Ønsker cellekontor/kontorlandskap
2. Gir best produksjon cellekontor/kontorlandskap

Vedtak: Hovedstyret tar rådene til etterretning

ARBEIDSTID OG TIDSBRUK

Innledning ved hovedstyremedlem Tord Mjøsund Talmo

Hovedbudskap fra innledningen

- Innleder endret tema til arbeidstid og kultur, og stilte spørsmål ved om vi må begynne å se på om vi selv er en del av problemet: «jeg jobber mye, det er frivillig, jeg liker det»
- Det er et kjent krysspress våre medlemmer står i. og vi vet at det er blitt verre.
- Vi vet at den selvrapporterte tidsbruken øker, mer til undervisning og mindre tidsbruk til FoU
- Det er blitt flere oppgaver, på mange nivå
- Studentgruppene vi underviser er blitt større, og digitale verktøy har blitt en frustrasjon,
- Men hva med kulturen? Den bidrar vi jo med selv. Er det ikke sånn at vi vil det litt selv – vi ønsker å jobbe mer. Bidrar vi til en kultur der vi bejaer vår egen innsats og arbeidsbelastning?
- Men samtidig er det 76 prosent som sier at de bruker mer av fritiden enn ønskelig på arbeidet.
- Er det riktig at du ikke kan ha vitenskapelig karriere uten å jobbe langt utover normal arbeidstid?
- Sånn som det er nå så skjuler vi det reelle behovet for personalressurser.

Spørsmål til Landsrådet:

1. Til alle: Hva er de største utfordringene knyttet til arbeidstid, og hvilke råd og anbefalinger vil dere gi til hovedstyret for det videre arbeidet?
2. Til UH-sektor:
 - a. Hvordan kan vi utnytte mulighetene som ligger i avtaleverket til å oppnå mer realistiske arbeidsplaner for vitenskapelig ansatte?
 - b. Hvilke andre tiltak kan vi benytte for at pålagte oppgaver i hovedsak skal kunne løses innenfor normalarbeidsdagen også for vitenskapelig ansatte?
 - i. Kan dette for eksempel løses ved å redusere administrative tilleggsoppgaver mv.– og i så fall hvordan?
 - ii. Hvordan kan arbeidet effektiviseres slik at det i hovedsak kan løses innenfor normalarbeidsdagen?

Plenumsdebatt og råd

- Flere tok tak i at det handler om kultur på arbeidsplassen. Det er en problemstilling som må diskuteres lokalt. Det er viktig at vi plasserer ansvaret slik at det ikke er den enkeltes ansvar at ikke tida strekker til.
- Det ble pekt på at det må gjøres til et lederansvar å ta tak i uheldig kultur og press på å jobbe (for) mye. Men en utfordring er at ledere selv har en kultur der de forherliger merarbeidet.

Samtidig som vi må ansvarliggjøre ledere, bør også den tillitsvalgte være en slags oppsynsperson for de ansatte, hjelpe ansatte med å ikke ta alt ansvaret.

- De i helsesektoren viste til at den største utfordringen der, i tillegg til at det også der er for mange som jobber for mye, er at Spekter ønsker å endre arbeidstidsavtalen.
- Fra de i UH-sektoren ble det tatt opp at dagens studenter krever mye mer oppfølging enn tidligere. Det kommer stadig nye krav og gode intensjoner, og mange gode ting blir innført for å ivareta studentene, som universell utforming, digitalisering, ulike rettigheter etc., men det kommer ikke mer ressurser eller tid til å gjøre dette. Samtidig ble det stilt spørsmål ved om det vil hjelpe om vi får synliggjort merarbeidet? Tror vi at det da vil komme mer ressurser? Også her ble det pekt på at merarbeid er et ledelsesproblem. Det eneste som hjelper er mer «gi faen»-kompetanse, man må synliggjøre at det ikke er den enkeltes problem, men et ledelsesproblem. Mangelen på gi faen-kompetanse er sterkere hos kvinner enn menn. Det er et problem at mange jobber for mye, men vi kan ikke nekte de som ønsker det å forske så mye de vil heller. Det ble videre tatt opp at det er vanskeligere for midlertidig ansatte å «gi faen». Veien til opprykk/vitenskapelig karriere er blitt mye lenger.
- Det ble foreslått å jobbe for gjeninnføre sentral avtale om 40, 40, 20

POLITISK UTTAELSE

Guro Elisabeth Lind redegjorde for ønsket om at Landsrådet skulle vedta en politisk uttalelse. Det ble vist til at en politisk uttalelse er nytt i LR-sammenheng, og at tanken er at den kan bidra til å revitalisere Landsrådet. Guro håpet at det skulle være mulig å 1) samles om en uttalelse fra landsrådet, og 2) enes om tematikken.

Redaksjonskomiteen redegjorde deretter for sitt arbeid. De la vekt på følgende:

- Hatt begrenset med tid
- Det har kommet inn åtte forslag, noen er overlappende mens ett var et helhetlig nytt forslag
- Redaksjonskomiteen har forholdt seg til det foreliggende forslaget
- Videre har de vurdert målgruppe: skal nå ut til et bredt publikum, forsøkt å konkretisere og korte ned
- På denne bakgrunn har redaksjonskomiteen laget et helhetlig revidert utkast

Debatt i plenum

Etter debatten i plenum gikk redaksjonskomiteen sammen igjen og utarbeidet et revidert utkast til politisk uttalelse.

Vedtak:

Landsrådet vedtar forslaget fra redaksjonskomiteen, og gir hovedstyret fullmakt til å gjøre nødvendige språklige endringer.

POLITISK MARKERING

Forslag:

Landsrådet ber Hovedstyret jobbe for en bred politisk markering mot kutt i kunnskapssektoren. Hovedstyret skal sikre en god prosess og finne relevante samarbeidspartnere. Markeringen skal engasjere bredden i Forskerforbundet

I debatten fikk forslaget bred støtte. Det kom inn et forslag om å presisere at lokallagene skal involveres i prosessen.

Vedtak:

Landsrådet ber Hovedstyret jobbe for en bred politisk markering mot kutt i kunnskapssektoren. Hovedstyret skal sikre en god prosess som involverer lokallagene og finne relevante samarbeidspartnere. Markeringen skal engasjere bredden i Forskerforbundet.

OPPSUMMERING AV LANDSRÅDSMØTET OG VALG AV AU OG ORDSTYRER FOR LANDSRÅDET 2023

Arbeidsutvalg for landsrådsmøtet 2024

Lena Kjøbli, NMBU (UH) og Trond Haugen, Nasjonalbiblioteket (ABM) ble valgt.

Ordstyrer for landsrådsmøtet 2024

Cecilie W. Lilleheil, UiO ble valgt.

Nestleder Kristian Mollestad viste til mange engasjerte innlegg og takket for rådene fra Landsrådet. Han takket samtidig alle for innsatsen og bidragene på Landsrådet. I tillegg ble ordstyrer takket for sin innsats med å løse Landsrådet trygt i mål.