

Referat fra styremøte tirsdag 18. februar 2020

Tid: 12.00 – 15.00
Sted: PFI, Store møterom
Tilstede: Jon Anders Risvaag, Lisbeth Aune, Tord Mjøsund Talmo, Ann-Katrin Stensdotter, Erna Håland, Kristin Nørsett og Stein Runar Olsen (på Skype)
Forfall: Magnus Rom Jensen, Linda Vada, Robin Mjelle
Referent: Kristin Dæhli

.....

1. Godkjenning av innkalling og dagsorden

Innkalling og dagsorden godkjent.

2. SESAM-saker (drøfting)

114/19: Status Blackboard
Saken gjennomgått tidligere, ingen nye innspill.

12/20: Konsulentbruk ved NTNU
Forskerforbundet har tidligere etterlyst mer konkret beskrivelse fra NTNU. Dette er ikke fulgt opp. Det er behov for bedre underlag for å kunne kommentere dette ordentlig. Styret konkluderer med at det er en økning i bruken av konsulenter og ser det som problematisk. Det er bl.a. ønskelig å vite hva de 33 mill til eiendomsutvikling og campus benyttes til, det er alt avsatt mye i ordinært driftsbudsjett til dette.

13/20: Nærparkeringsordning ved NTNU
Ingen saksnotat er sendt ut og derfor ikke noe å drøfte.

14/20: Revisjon lokal lønnspolitikk (læringsassistenter og stud.ass)
Lisbeth tar kontakt med Forskerforbundet sentralt og drøfter problemstillingen. Dette er stillinger som i økende grad ser ut for å bli brukt som mulighet for midlertidig ansettelse. Ltr 26 for kandidater med mastergrad mener styret er svært lavt. Lønnsnivået bør gjenspeile de oppgavene man er satt til å gjøre.

15/20: Omstillingsregelverk
Vanskelig å se hva arbeidsgiver mener med dette. Må passe på at det ikke utvikles et system som begrenser medbestemmelse og avtaleverket. Alle hovedsammenslutningene har medbestemmelsesrett i hht avtaleverket.

16/20: Tilpasningsavtalen – revisjon

Saken er lite opplyst, det er kun oversendt en foil fra NTNU, med fire strekpunkt. Styret ønsker et bedre grunnlag for å kunne behandle saken reelt. Styret foreslår likevel at man går tilbake til en mal der Hovedavtalen er malen, men innskutt avtalt praksis, evt særavtaler mv for NTNU.

17/20: Fremtidsmuligheter i faglig klynge KAMD

Orienteringssak for SESAM, ingen saksnotat å drøfte.

18/20: Rekrutteringsprosesser og angivelse av lønn

Ingen saksnotat er sendt ut og ikke noe å drøfte.

3. Årsmøte 06.03.2020 (drøfting)

Videre oppfølging – Årsmøteagenda

Status:

- Regnskap 2019.
- Fond 2019
- Forslag budsjett 2020
 - Lisbeth gikk gjennom de tre punktene, - regnskap, fond, budsjett. En del poster avviker mellom budsjett og regnskap. Skyldes nytt regnskapssystem sentralt. Ingen særskilte kommentarer.
- Arbeidsprogram 2020.
 - Tord presenterte utkastet. Saken rettes opp i hht merknader som framkom i møtet.
 - Til neste styremøte settes det opp en egen sak om forskningstermin, inkl å sette ned en arbeidsgruppe som jobber fram et forslag til lokallagets policy.
- Årsrapport 2019.
 - Jon Anderes presenterte utkastet og justerer i hht det som framkom i møtet.
- Innkomne saker.

Det er ikke kommet inn saker til årsmøtet. Friste for å melde inn var onsdag 12.02.2020.
- Valgkomite
 - Kandidater til valgkomiteen. Jon Anders la fram forslag.
 - Kandidater til styret. Jon Anders presenterte valgkomiteens innstilling.
 - Kompensasjonsutvalget. Jon Anders presenterte forslag til kandidater.
- Møteleder, referent, tellekorps, organisering/gjennomføring av årsmøtet fra Gjøvik og Ålesund. Lisbeth arbeider videre med dette.

4. Høring –Miljøhandlingsplan 2020-2030 NTNU

Høringsfrist 25.02.

NTNU ønsker innspill på flg:

- Prinsipp om tydelig ansvar for hvert tiltak i miljøutviklingsplanen
- Miljøindikatorer som KPI (nøkkeltall) for hver enhet
- Miljøtiltak finansieres i hovedsak over budsjett til hver enhet, alternativt fra et eget miljøfond
- Miljøtiltak inn i handlingsplaner og årsbudsjett for hver enhet
- Er det riktig ambisjonsnivå
- Miljøutviklingsplanen omhandler følgende områder: Energi, reise/transport, campusutvikling, innkjøp, gjenbruk og avfall, biologisk mangfold
- Er det andre område miljøutviklingsplanen bør omhandle?
 - Grønn mobilitet, hvordan få opp gode oppskrifter og verktøy for Skype- møter ol, slik at de blir gjennomførbare og meningsfulle
 - Blir fort snakk om kostnadsbesparelser og at dette er styrende heller enn miljøperspektivet. Miljøutvikling kan nettopp koste penger. For eksempel reisetid ved tog for fly. Hensikten ser ut for å være å spare penger, heller enn å hente ut miljøgevinster. Viljen til faktisk å endre systemet ser ut til å være mindre motivert enn ønsket om å spare penger. Når det koster penger, skyves kostnadene ned på instituttnivå.
 - Mangler konsekvensvurderinger
 - Må være troverdig, det må være evaluerbare tiltak.

5. Eventuelt

- Inspera, WS om begrunnelsessaker. Fagforeninger, studenter og vit. ansatte var fraværende. Viktig å involvere de saken angår for å få gode løsninger. Det ligger et arbeidsvilkår-/arbeidstidsaspekt i saken som ikke kommuniseres fra arbeidsgivers side. Saken bør følges opp i SESAM, - viktig sak for våre medlemmer. Saken har ikke vært oppe i medbestemmelsesapparatet. Vi må digitalisere for å bli bedre, ikke for å bli dårligere.
- Innspill til årets lønnsoppgjør. Saken ble kort diskutert og blir sendt ut på sirkulasjon for innspill.

Neste møte: Tirsdag 10. mars kl. 12.00-15.00, store møterom PFI