Rapport fra UKSG 2015, årlig konferanse og utstilling i Glasgow, 30. mars -01. april 2015

Programmet fra UKSG 2015:

<http://www.uksg.org/sites/uksg.org/files/UKSGProgramme2015_web_v2.pdf>

De årlige UKSG- konferansene gir et unikt innblikk i og en oversikt over de viktigste trendene i Europas og Nord-Amerikas universitet -og fagbibliotek. Konferansen er delt inn plenumspresentasjoner og «Breakout Sessions» som er presentasjoner av leverandører eller bibliotekarer i mindre fora. Konferansen gir også anledning til å møte leverandørene og diskutere produktet/tjenesten og prispolicy. Min rapport inneholder det jeg opplevde som høydepunkter for meg.

Alle presentasjoner i plenum er tilgjengelige her: <https://tv.theiet.org/?home> Velg Channels – Partners UKSG 2015

Og for dem som ønsker er blogginnlegg tilgjengelige her: <http://www.uksg.org/events/annualconference>

***Geoffry Bilder, Director of Strategic Initatives at CrossRef: The Four Straw Men of the Scolarpocalypse***.

Stråmenn: <https://no.wikipedia.org/wiki/Str%C3%A5mann>

G. Bilder har bl.a. vært med på utvikle ORCID, unik kode for forskere;

<https://no.wikipedia.org/wiki/ORCID>

Mengden av forskningspublisering har økt voldsomt de siste årene. Et tema som har vært gjenstand for debatt her til lands også. Etter hans oppfatning er det kvantiteten og ikke kvaliteten som telles. Er forskningen begrunnet, kan den tåle kritikk og sammenligning av data? Hvem og hva styrer dette? Han siterte fra en undersøkelse gjennomført i 2007 av C.Tenopir som viste at forskere i 2004-06 leste 270 artikler i året og brukte i snitt 30 minutter på å lese dem. I 1977 ble det lest 150 artikler og brukt 50 minutter på lesing.

Bilder hevdet og hadde en del påstander om dagens forskning: Å krediteres er viktigere enn resultatet. « Smart people do dumb things for smart reasons». Publisering blir belønnet, ikke bare i form av lønn men også av omtale. Han ser ingen tegn til at tempoet synker. Og hvem bestemmer kravet om publisering? Bilder mente at forskere burde ta mer kontroll over forskningen sin. I og med at det produseres så store mengder med artikler hevder han at det er vanskeligere å avsløre juks og feil i dataene som blir brukt når de ofte ikke er tilgjengelige. Data bør være dokumentert og kontrollerbare. Og forskere er heller ikke så villige til å gjøre sine data tilgjengelige for andre. Han avsluttet sin presentasjon med et ønske om å måle forskningen i et idealistisk perspektiv, ikke bare ved produksjon av artikler og krediteringer. Et aldri så lite spark til de nye målingene på sosiale medier; Altmetrics ?

***Geoffrey Boulton, University of Edinburgh, The Royal Society: Open data and the future of science.***

G. Boulton innledet presentasjonen med å vise til historikk og tradisjon innen akademia i deling av data: Henry Oldenburg som allerede i 1665 oppfordret og delte forskning med andre akademikere. Mer om H. Oldenburg: <http://en.wikipedia.org/wiki/Henry_Oldenburg>

I våre dager er det enorme mengder med data, de hadde det enklere i tidligere tider. Hvordan gjøre dataene tilgjengelige? Dataene må publiseres sammen med artikkelen slik at forskningen kan etterprøves. Og i noen tilfeller må data lenkes sammen med andre for å kunne se mønstrene. Men dette er et komplisert område. Open access publisering er i ferd med å få gjennomslag. Mer eller mindre i enkelte land, og i noen fagområder mer enn andre. «Big Data» er et mer komplisert tema. Hvem skal ha tilgang til dataene, her er det også kommersielle interesser, men også enorme muligheter for både seriøs forskning og manipulering av data. Boulton henviste til «ELIXR- European infrastructure for biological information». ELIXR har utviklet en database som inneholder bl.a. forskningsdata. Unge forskere lagrer forskningsdataene sine her før de har publisert artiklene sine. Hvorfor gir de fra seg dataene? De har dataene lagret i en database som er tilpasset forskningen deres.

Det er mange aktører i dette kompliserte feltet: Forskere – universitet/høyskoler-samfunnet-utgivere-Open Access med mer. Det er mange hensyn å ta. Et av perspektivene foredragsholder ikke nevnte, fordi det er utenfor hans fagområde, var taushetsbelagte data. I og med at han representerer naturvitenskap beveger han seg innen sitt fagområde, andre fagområder vil ha andre utfordringer med hensyn til åpenhet.

Etter presentasjon fikk Boulton spørsmål om biblioteket/bibliotekarenes rolle i det videre arbeid med Big Data, eller DRM (Data Resource Management). Han var veldig klar på at biblioteket burde håndtere administrasjonen av akkvisisjon, lagring og tilrettelegging/ tilgang og gjenbruk av Big Data. Forskerne har sin forskning. Men bibliotekarene må tilegne seg kompetanse de per i dag ikke har. Med den rette kompetansen kan bibliotekarene arbeide mer direkte mot forskerne.

Hvor villige utgivere er til for eksempel høsting av data til forskning, det er en helt annen sak. Enkelte utgivere har allerede åpnet for «text mining» i lisensene, men det gjenstår mye før alle brikkene er på plass.

***Todd Carpenter, NISO (National Information Standards Organization): Altmetrics aren’t alt anymore: Altemtrics meet the meinstream***

T. Carpenter innledet med å si at selv om organisasjonen har National i navnet arbeider den internasjonalt. Det er en del år siden behovet for standardisering av målinger av annet enn nedlastinger og siteringer via publiseringer i tidsskrift meldte seg. Han la bort begrepet altmetrics og kalte det metrics. Prosjektet med å utarbeide standarder startet i 2013 og de regner med å publisere en rapport i 2016.Han understreket at det er en lang prosess fordi det er vanskelig både å utarbeide standarder og å innhente data fra både OA og kommersielle utgivere. Men for å kunne bruke målinger som dette må man kunne sammenligne eple + eple.

Se NISOs webside:

<http://www.niso.org/home/>

Hva måles?

* Definition
* Identification
* Granuality
* Time Scale
* Exchanging

Dette krever standarder:

* Defining what is to be counted=Standards
* How to describe what to count=Standards
* Identification what to count=Standards
* Procedures for counting or not=Standards
* Aggregating counts for network=Standards
* Exchange of what was counted=Standards

Historisk er ikke målinger noe nytt for bibliotek. Bibliotekene har i mange år hatt målinger av antall besøkende, lån av dokumenter, bruken av bibliotek etc.

Mer informasjon om prosjektet: <http://www.niso.org/topics/tl/altmetrics_initiative/>

***Jill Emery, Portland State University: The ethics of access: Is this message understood?***

J. Emery stilte spørsmål ved bruken av datasett, blogger, wikis, websider og sitering, referanser til disse. Viktig at bruken av denne typen kilder blir referert til.

Breakout session:

***Caroline Myrberg, Karolinska Institutet, University Library, Ninna Wiberg, Uppsala University Library***

***Screen vs paper – what is the difference for reading and learning?***

Presentasjonen: Se vedlegg. De hadde for øvrig en engasjerende fremføring, begynte med praktiske målinger av publikums forhold til iskrem i først omgang:

De som liker is, gå til høyre, de som ikke liker is til venstre, indifferente i midten. Og avsluttet med hvem har lest en e-bok den siste uken.

Konklusjonen deres var udelt positiv til e-bøker.Jeg er enig med dem i at ofte teknologien ofte er kommet lenger enn vi klarer å ta i bruk. På den annen side synes jeg at plattformene for e-bøker kan være lite brukervennlige. Det kan være grunn god nok til bruken ikke har tatt av ennå.

***Monique Dikboom, Maastricht University Library :Evaluating licence renewals***

Ved dette biblioteket hadde de avanserte regneark som ga dem kost/nytte beregning av både Big Deal og enkelttitler av elektroniske tidsskrift. Og de måtte bare innrømme, Big Deal lønte seg.

En ting jeg merket meg var at biblioteket benyttet seg kun av agent til å administrere trykte tidsskrift. Ved spørsmål om hvorfor de hadde valgt å administrere elektroniske tidsskrift selv var svaret at det ikke var økonomisk forsvarlig med de stramme budsjettene de hadde å betale en agent for dette arbeidet. Noe å tenke på?

Presentasjonene i plenum og breakout session hadde fokus rettet mot statistikk/målinger, Open Access, DRM, etnografisk undersøkelse av atferd i bibliotek etc. OA har vært et tema belyst i mange år. Som det ble sagt på fjorårets konferanse, og som kan gjentas i 2015: OA har ikke tatt av, men OA-publiseringer øker jevnt. Dette er viktig i et demokratisk perspektiv. E-bøker ble også nevnt i forbindelse med OA. OA-publisering er avhengig av økonomisk støtte og utgiveres samarbeid.

UKSG-konferansene er preget av både kvantitet og kvalitet. En rapport kan dessverre ikke yte full rettferdighet i forhold til dette.

Oslo 04.05.15

Linnéa Lund Jacobsen