



Reiserapport fra 15th EAHIL Conference, Sevilla juni 2016

Hilde Strømme, Kunnskapscenteret i Folkehelseinstituttet

EAHIL

European Association for Health Information and Libraries ([EAHIL](#)) er en interesseorganisasjon for bibliotekarer i medisin og helsefag. Den har medlemmer fra hele Europa og flere andre verdensdeler. Konferanser og workshops arrangeres årlig i ulike europeiske byer, og jeg hadde gleden av å delta på konferansen som ble holdt i Sevilla i juni 2016.

Faglig program

Det faglige programmet besto av plenumsforedrag, paneldiskusjoner og parallellsesjoner. Parallellsesjonene hadde ulike tema som *education, innovation, research, scholarly dissemination, cooperation* og *management & leadership*.

Under følger en kort oppsummering av de innleggene jeg fant mest interessante (og et jeg holdt selv). For alle presentasjonene har jeg ført opp navn og land på de(n) som presenterte. De fleste presentasjonene hadde flere forfattere, og i noen tilfeller var de fra ulike land.

Ettersom jeg primært jobber med søk til systematiske oversikter og undervisning i kunnskapsbasert praksis (KBP), valgte jeg presentasjoner med relevans for dette under temaene *innovation* og *research*. Det var imidlertid svært mye annet interessant på konferansen. Proceedings og presentasjoner fra nesten alle innleggene er tilgjengelige på [konferansens nettside](#), og jeg anbefaler å ta en titt der.

Innovation

#ukmedlibs: innovation once a month, online, Tom Roper, UK

Et underholdende innlegg om månedlige twitter-møter med emneknaggen #ukmedlibs. Hvert møte har et tema, her er noen eksempler: *The future of healthcare libraries, Twitter journal club, librarians as teachers, Do you have an appy library?, Impact of clinical librarian services, Current awareness services*. Noen viktige erfaringer: *Use the hashtag!, Use a Twitter client that supports columns, You can't read it all. Review the transcript afterwards, Have fun!*

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Combating digital health inequality: libraries on the front line, Bob Gann, UK

Om hvordan folkebibliotek har bidratt til å minske digital ulikhet knyttet til helse blant annet ved å tilby utstyr, internettilgang og opplæring. En suksessfaktor ved å bruke bibliotekene er at de er ansett som å være pålitelige lavterskeltilbud hvor kompetent personell kan hjelpe med tilgang til nettressurser.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Assessing the value of a librarians' journal club, Igor Brbre, Jil Fairclough, UK

Ved Brighton and Sussex NHS Library and Knowledge Service har de siden 2011 hatt en journal club for bibliotekarene. For å undersøke effekten av denne gjennomførte de en litteraturstudie, en spørreundersøkelse og semistrukturerte intervjuer. De gjorde også en gjennomgang av hvilke artikler som var brukt på møtene og så blant annet på tema, studietype, hvor nye artiklene var og fra hvilke tidsskrifter de kom. Resultatene viste at på grunn av klubben leste bibliotekarene mer forskning og de utviklet til en viss grad ferdigheter i kritisk vurdering. Diskusjonene i klubben ble ansett som nyttige, men lite av forskningen ble implementert i praksis.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#) | [Appendix 1](#) | [Appendix 2](#) | [Appendix 3](#) | [Appendix 4](#)

Research

Locating research literature in social services research: case studies and challenges, Claire Stansfield, UK

En presentasjon som bekreftet at det kan være svært vanskelig å gjøre systematiske søk etter litteratur innenfor sosialfagene. Med utgangspunkt i tre eksisterende systematiske oversikter så de på hvor (hvilke databaser og andre ressurser) de inkluderte studiene var å finne. De så også på presisjon og fullstendighet i søkestrategier.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Supplementary searches of PubMed to improve currency of MEDLINE (Ovid) searches for systematic reviews: time taken for record to move to MEDLINE, Steven Duffy, UK

Mange bibliotekarer som gjør søk til systematiske oversikter foretrekker MEDLINE fra Ovid fremfor PubMed bl.a. på grunn av søkefunksjonalitet som muliggjør mer presise søk. I PubMed finnes imidlertid en del referanser som kommer rett fra forlagene og det tar tid før disse blir tilgjengelige i MEDLINE. Duffy og medarbeidere undersøkte hvor lang tid det tar før PubMed-poster blir ferdige MEDLINE-poster. Av 13 poster de så på, tok det mellom 5 og 300 dager til posten gikk fra «epub ahead of print» til «in process» og så mellom 50 og 432 dager til de ble «Indexed for MEDLINE». På grunn av dette bør man gjøre tilleggssøk i PubMed for å fange opp det aller nyeste når man gjør søk til systematiske oversikter. Like før konferansen lanserte Ovid et nytt MEDLINE-segment: «Epub Ahead of Print». Forfatterne la derfor til en liten oppdatering på slutten av presentasjonen og i proceedings. De mener at dette nye segmentet fra Ovid er nyttig, men at det er uklart om det fanger opp alt fra PubMed. Inntil videre anbefaler de å fortsette å gjøre tilleggssøk i PubMed.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

The added value of multiple databases in searching for systematic reviews: a prospective study, Wichor Bramer, The Netherlands

En studie over hvilke og hvor mange databaser som bør søkes for å få best mulig fullstendighet når man gjør søk til systematiske oversikter. De konkluderte blant annet med at bare i 41 % av et utvalg systematiske oversikter fra PubMed var det søkt i nok baser til å få en akseptabel fullstendighet. Videre at søk i bare MEDLINE, Embase og CENTRAL ikke er nok, og at søk CENTRAL ikke resulterte i treff som ikke ble funnet andre steder. Et annet nyttig funn var at søk i MEDLINE genererte unike treff som ikke ble funnet ved søk i Embase selv om Embase nå også inkluderer alle referanser fra MEDLINE. Relevante artikler som ikke ble funnet i andre baser ble funnet i Google Scholar.

[Presentasjon](#)

Is it possible to focus Emtree without loss of sensitivity when searching Embase for systematic reviews? Analysis of Cochrane Reviews and HTA reports, Steven Duffy, UK

For å finne alle relevante studier når man gjør søk til systematiske oversikter, må man søke i flere databaser, hvorav MEDLINE og Embase er de mest brukte. Antall treff i slike søk, og dermed mengden referanser som må gjennomgås, er stadig økende. Å avgrense søk på emneord i Embase til "major heading" vil redusere treffmengden betraktelig. Med utgangspunkt i Embase-søk gjort til et utvalg systematiske oversikter (Cochrane Reviews) og metodevurderinger (fra UK National Institute for Health Research (NIHR)) undersøkte Duffy og medarbeidere om de inkluderte studiene ble funnet hvis man begrenset emneordene til "major heading". Et uventet funn, tatt i betraktning at man forventer at Cochrane og NIHR representerer gullstandarden for systematiske oversikter og metodevurderinger, var at søkestrategiene i mange tilfeller var svært mangelfulle. I mange tilfeller var det ikke søkt i Embase, i andre tilfeller var det søkt der men strategiene var ikke rapportert, og i noen tilfeller var det gjort samsøk i MEDLINE og Embase. Det var også mye feil i syntaks. Konklusjonen på det opprinnelige spørsmålet om hvorvidt det er forsvarlig å begrense til "major heading" i Embase er at det kun bør gjøres hvis alle andre muligheter for å begrense ekstremt store treffmengder er benyttet. Videre mener de at hvis man velger en slik begrensning i Embase, bør man bruke andre muligheter for å bedre sensitiviteten i søket. Funnene i denne undersøkelsen samsvarer med en lignende undersøkelse gjort av Canadian Agency for Drugs and Technologies in Health (CADTH).

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Searching for systematic reviews: Can Epistemonikos replace The Cochrane Library? Hilde Strømme, Norway

Jeg hadde gleden av å presentere en studie gjort av bibliotekarer i Folkehelseinstituttet. Vi sammenlignet søk etter systematiske oversikter i Cochrane Library og Epistemonikos for å finne ut om det holder å søke i Epistemonikos. Cochrane Library, med delbasene Cochrane Database of Systematic Reviews, Database of Abstracts of Reviews of Effects og Health Technology Assessment Database, har i 20 år vært en av de viktigste kildene til systematiske oversikter og metodevurderinger. Epistemonikos er en forholdsvis ny database som har som mål å bli en "one-stop-shop" for systematiske oversikter. Det gjøres regelmessige søk i 26 ulike kilder, deriblant de nevnte delbasene i Cochrane Library for å finne systematiske oversikter som så legges inn i Epistemonikos. Vi gjorde tilnærmet like søk på 57 ulike tema i begge kildene og sammenlignet resultatene for å finne overlapp, unike treff og unike relevante treff. Det var en viss overlapp, men vi fant unike relevante treff i begge kildene og konkluderte derfor med at det ikke holder å bare søke i Epistemonikos.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Evaluating the information retrieval quality and methodological accuracy of Systematic Reviews and Meta-analysis on congenital malformations (2004-2014), Alicia F. Gomez-Sanchez, Spain

Fra mitt ståsted var dette kanskje en av de mest interessante presentasjonene. Den var dessverre også ganske nedslående. Dette var et samarbeidsprosjekt mellom bibliotekarer fra Spania, Frankrike og Sveits. De så på i hvor stor (eller liten, som det skulle vise seg) grad publiserte systematiske oversikter og metaanalyser oppfyller kravene til rapportering av systematiske oversikter, spesielt med tanke på rapportering av PICOS (population, intervention, comparison, outcome, study design) og litteratursøk. Med utgangspunkt i PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) og metodebøker for systematiske oversikter og metodevurderinger (fra bl.a. Centre for Reviews and Dissemination, Cochrane Collaboration og EUnetHTA) laget de en sjekkliste med 20 kriterier. De søkte i MEDLINE/PubMed og Embase etter

artikler om emnet "congenital malformations" som hadde enten systematic review eller meta-analysis i tittelen. De begrenset til artikler på engelsk, fransk, tysk, italiensk og spansk publisert mellom 2004 og 2014. Etter fjerning av dubletter og ikke-relevante referanser (f.eks. leserbrev) fikk de et utvalg på 162 artikler. Ca 80 % hadde ikke med PICOS og bare ca 50 % beskrev risiko for systematiske feil. Søkedato var ikke oppgitt i omtrent 70 % av artiklene. Nesten 60 % beskrev søkestrategier, men bare i 27 % av tilfellene var det gjort slik at søkene kunne gjenskapes. Over 66 % brukte ikke kontrollert vokabular og nesten 50 % søkte ikke etter synonymer. I nesten 70 % av tilfellene var ikke syntaksen tilpasset de ulike basene og over 80 % hadde ikke trunkert tekstord. I underkant av 7 % nevnte bruk av bibliotekar.

[Presentasjon](#) | [Proceedings](#)

Som en direkte følge av dette innlegget, ble det på EAHILs generalforsamling fremmet følgende forslag:

Improved reporting standards for systematic reviews

This General Assembly notes with concern the continuing failure of many systematic reviews in the literature to report their information retrieval methods, as required by existing standards such as PRISMA. These failures have been highlighted in presentations to this conference, and occur despite plentiful reporting guidelines, such as those collated by the EquatorNetwork.

The General Assembly calls on the officers of EAHIL to open a dialogue with publishers, with a view to improving systematic review methods reporting, in particular more rigorous application of existing standards via the peer review process. Furthermore, to ask the EAHIL board to liaise with the EquatorNetwork and other interested parties with a view to promoting awareness of and adherence to these standards by researchers and authors.

Forslaget ble enstemmig vedtatt. EAHILs styre har allerede kontaktet EquatorNetwork og vil også diskutere andre tiltak. Et rådsmedlem fra Italia foreslo at EAHIL-medlemmene bruker kommentarfeltet i elektroniske tidsskrifter til å gi tilbakemelding om dårlig rapportering i systematiske oversikter og metaanalyser. Den oppfordringen sendes herved videre til medlemmer av Forskerforbundets bibliotekforening!