

REFERAT
FRA
MØTE I LANDSRÅDET
18. – 19.10.04, HOTEL BRISTOL, OSLO

TIL STEDE**Delegater****Lokallag med automatisk representasjon**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Oslo

Erik Grønvold
Søren Hvenekilde

Forskerforbundet ved NTNU

Kristin Dæhli
Silje M. Skogvold

Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Finn Gustavsen
Bjarne Meidell

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Geir Ellingsrud
Kristian Mollestad

Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø

Egil B. Mikalsen
Morten Sætran

Forskerforbundet ved Høgskolen i Agder

Kjell E. Skaug

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen

Morten Rønning

Forskerforbundet ved Høgskolen i Stavanger

Roar Hjulstad

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Karl-J. Johansen

Forskerforbundet ved Norges Landbrukshøgskole

Sigurd Rysstad

Vitenskapelige høgskoler

Forskerforbundet ved Norges Veterinærhøgskole

Torleiv Løken

Høgskoler – statlige

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bodø

Jorunn Ubostad

Forskerforbundet ved Høgskolen i Gjøvik

Hans Engenes

Forskerforbundet ved Høgskolen i Nesna

Tom Klepaker

Forskerforbundet ved Høgskolen i Nord-Trøndelag

Bård Toldnes

Forskerforbundet ved Høgskolen Stord/Haugesund

Gisle Kleppe

Forskerforbundet ved Høgskolen i Telemark

Erik Halvorsen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Vestfold

Lars Vadder

Forskerforbundet ved Høgskolen i Volda

Bente Lien

Høgskoler – private

Forskerforbundet ved Menighetsfakultetet

Jan H. Schumacher

Institutt – offentlige

Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt

Harald E. Andås

Forskerforbundet ved Meteorologisk institutt

Solfrid Agersten (dag 1)

Knut Restad (dag 2)

Forskerforbundet ved Nasjonalt folkehelseinstitutt
Forskerforbundet ved Planteforsk

Jan K. Hongslo
Arnfinn Nes

Institutt – private

Forskerforbundet ved NINA
Forskerforbundet ved NORUT Samfunnsforskning

Inga E. Bruteig
Toril Ringholm

Fylkeskommuner og kommuner

Forskerforbundet ved Troms fylkeskommune

Marianne L. Nielsen

Museer og arkiv

Forskerforbundet ved Arkeologisk museum i Stavanger
Forskerforbundet ved Nasjonalbiblioteket

Helge Sørheim
Inger E. Tveide

Øvrige virksomheter

Forskerforbundet ved Norges forskningsråd
Forskerforbundet ved Ullevål Universitetssykehus
Forskerforbundet ved Utdannings- og forskningsdepartementet

Signe Bang
Mikael Abdelnoor
Sverre Ringard

Observatører

Arkivarforeningen
Forskerforbundets bibliotekforening
Forskerforbundets forening for administrativt personale
Forskerforbundets forening for ingeniørutdanning
Forskerforbundets forening for lærerutdanning
Forskerforbundets forening ved Krigsskolene
Norsk meteorologforening

Synne Stavheim
Hilde Trygstad
Johanne C. H. Jørgensen
Ove Kvammen
Jan Erik Wang
Brit Innset
Solfrid Agersten (dag 2)

Hovedstyret

Kolbjørn Hagen, NTNU - leder
Monica Martinussen, Universitetet i Tromsø - nestleder
Ragnhild Elster, Høgskolen i Telemark
Einar Jebens, STAMI
Svein Kristiansen, NTNU
Kjell Erik Lommerud, Universitetet i Bergen
Øystein Noreng, Handelshøyskolen BI
Astri Ottesen, Universitetet i Oslo
Kåre-Olav Stensløkken, Universitetet i Oslo (dag 2)
Ole Jakob Sørensen, Høgskolen i Nord-Trøndelag

Innleder

Narve Bjørge, styreleder i NOKUT

Sekretariatet

Frank Anthun
Bjørn T. Berg
Lars Petter Eriksen
Joar Flynn Jensen
Kari Kjenndalen
Sigrid Lem
Ingar Myking
Aina Nilsen

Jorunn Dahl Norgård
Mariann Olsen
Ann Torunn Opstad
Eirik Rikardsen
Unn Rognmo
Gerd Sandvik (dag 1)
Randi Stensaker
Elisabeth Tindeland

KONSTITUERING

Leder i Norsk forskerforbund, professor Kolbjørn Hagen, åpnet møtet i Landsrådet og ønsket velkommen. Han viste til at Landsrådet på det forrige møtet i mars hadde valgt Jan M. Haakonsen, Norges forskningsråd, til dirigent for dette landsrådsmøtet og ga ordet over til ham.

Opprop

Dirigenten foretok navneopprop.

I valgkretsen "Institutt - offentlige" hadde representanten for Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet forfall.
I valgkretsen "Institutt - private" hadde representanten for Forskerforbundet ved Chr. Michelsens Institutt og representanten for Forskerforbundet ved Radiumhospitalet HF forfall.

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Det kom ingen kommentarer til innkalling og utsendt dagsorden.

Vedtak

Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:

"Dag I - mandag 18.oktober

- Kl. 10.00: Møter i valgkretsene
- Kl. 12.00: Lunsj
- Kl. 13.00: Konstituering
- Kl. 13.15: Aktuelle saker
Innledning ved Forskerforbundets leder Kolbjørn Hagen
Spørsmål og kommentarer
- Kl. 14.45: Pause
- Kl. 15.00: NOKUT – de første erfaringene og utfordringene framover
Innledning ved professor Narve Bjørge, styreleder i NOKUT
Debatt
- Kl. 16.15: Kaffe

- Kl. 16.45: Ot.prp.nr.79 (2003-2004) Om lov om universiteter og høyskoler
Innledning ved nestleder Monica Martinussen
Debatt
- Kl. 18.00: Slutt dag 1
- Kl. 19.30: Aperitiff
- Kl. 20.00: Middag

Dag II - tirsdag 19.oktober

- Kl. 09.00: Erfaringer fra årets tariffoppgjør
Innledning ved hovedstyremedlem Svein Kristiansen
Kommentar ved leder Kolbjørn Hagen
- Kl. 10.00: Gruppearbeid
- Kl. 11.00: Kaffe og utsjekk
- Kl. 11.30: Oppsummering av gruppearbeidene og plenumsdebatt
- Kl. 13.00: Lunsj
- Kl. 14.00: Forskningsmeldingen – videre innspill til arbeidet
Innledning ved hovedstyremedlem Kåre-Olav Stensløkken
Debatt
- Kl. 15.00: Pause
- Kl. 15.15: Åpen post
Oppsummering og evaluering
Valg av møteleder for Landsrådet våren 2005
- Kl. 16.00: Slutt”

Godkjenning av forretningsorden

Forretningsorden var lagt ut ved møtets begynnelse. Dirigenten redegjorde for endring foretatt i siste setning i pkt 2 for å bringe forretningsordenen i samsvar med vedtektene; ”Innenfor samme representantskapsperiode, velger Landsrådet selv dirigent for neste landsrådsmøte”.

Vedtak

Forretningsorden ble godkjent.

Dirigenten redegjorde deretter for hvilke saksdokumenter som var utlagt ved møtets begynnelse.

AKTUELLE SAKER

Oppsummering av forslag i St prp nr 1 (2004-2005) og utkast til uttalelse om ny embets- og tjenestemannslov var lagt ut ved møtets begynnelse.

Innledning

Innledning ved Forskerforbundets leder Kolbjørn Hagen.

Kolbjørn Hagen viste innledningsvis til Ot prp nr 79 med forslag til ny lov om universiteter og høyskoler, tariffoppgjøret i staten og arbeidet med ny forskningsmelding som var ført opp som egne saker på landsrådsmøtet.

Han gikk deretter inn på forslaget til ny embets- og tjenestemannslov og viste til forbundets forslag til uttalelse som var utlagt. Han kommenterte forslagene om midlertidig tilsetning og rett til å stå i stilling under konflikt om oppsigelse som er foreslått i innstillingen om ny arbeidslivslov. Forslagene vil svekke arbeidstakernes rettigheter. Han omtalte videre kravet fra Utdannings- og forskningsdepartementet om å fjerne referatet som følger den sentrale særavtalen om lønns- og arbeidsvilkår for ansatte i undervisnings- og forskerstillinger ved universiteter og høyskoler. Han tok også avstand fra kravet fra departementet om å fjerne sikringsbestemmelsen ved opprykk til førstestilling.

Han kommenterte forslaget til statsbudsjett og redegjorde til slutt for medlemsutviklingen i forbundet samt rekrutteringstiltak og -kampanje høsten 2004.

Kopi av lederens powerpoint-presentasjon var lagt ut ved møtets begynnelse og finnes som vedlegg 1.

Debatt

I debatten ble det gitt full støtte til Kolbjørn Hagens synspunkter vedr. forslag til ny tjenestemannslov og arbeidslivslov samt endringer i særavtalen. Flere av delegatene og observatørene uttrykte stor bekymring over tap av rettigheter og rasing av velferdsordninger som de foreslåtte lovendringene kan føre til. I den forbindelse ble fjerning av ventelønn/vartpenger og fortrinnsrett nevnt spesielt i tillegg til fagforeningenes tap av rettigheter i ansettelsesprosessen. Flere trakk dette frem som eksempler på økt grad av markedstilpasning og liberalisering fra regjeringens side.

Det ble tatt til orde for at forbundet må arbeide for å stoppe og avvise de foreslåtte lovendringene. Arbeidet må rette seg mot politikere og tas opp i den kommende valgkampen og krever et utstrakt samarbeid med andre organisasjoner. Vox Academica må også engasjeres.

Videre ble situasjonen for Forskerforbundet i Akademikerne og Akademikerne Stat drøftet, blant annet på grunnlag av erfaringene med årets justeringsforhandlinger. Betydningen av samarbeid med andre organisasjoner i Akademikerne og behovet for å tydeliggjøre forbundets synspunkt, ble trukket frem. I den forbindelse ble det advart mot å stå utenfor en hovedsammenslutning.

Oppsummering

Avslutningsvis oppsummerte dirigenten debatten og viste til oppslutningen om lederens synspunkter. Forbundet ble oppfordret til å stå på videre og markere seg sterkere i Akademikerne.

Dirigenten foretok så opprop av observatørene. Han minnet om "Åpen post" neste dag og ba om at eventuelle saker ble meldt inn i løpet av dagen.

NOKUT – DE FØRSTE ERFARINGENE OG UTFORDRINGENE FRAMOVER

Innledning

Innledning ved professor Narve Bjørgo, styreleder i NOKUT.

Narve Bjørgo redegjorde innledningsvis for bakgrunn for og årsak til etablering av NOKUT.

Han redegjorde for NOKUTs oppgaver som er akkreditering av institusjoner og studietilbud samt revisjon av gitte akkrediteringer og evaluering av kvalitetssikringssystemer, utdanninger (dels på eget initiativ) og godkjenning av utdanning som ikke er underlagt norsk lov (gjelder hovedsakelig utenlandsk utdanning).

Han trakk frem erfaringene etter to års virksomhet. NOKUT fikk en vanskelig start ved at første forslag til kriterier ble avvist av en samlet sektor. De nye vedtektene har på enkelte punkter vist seg å være uklare og må justeres. Den systematiske besøksrunden til institusjonene har avdekket at institusjonene er svært ulike og vurderingskomiteene med eksperter har kommet til å berøre verdispørsmål (jfr akkreditering av Menighetsfakultetet). NOKUTs virksomhet kan innebære slitasje på institusjonene, og det må vurderes om NOKUTs arbeid er for systembetont. Forholdet mellom nivå og kvalitet må også vurderes.

Etter Bjørgos mening står NOKUT overfor følgende utfordringer; NOKUT skal bevare og utvikle institusjonenes legitimitet og NOKUTs arbeid må bidra til å fremme faglig utvikling. Det må i den forbindelse finnes en balanse mellom endring og forutsigbarhet. NOKUTs hovedoppgave er å kvalitetssikre kvalitetssikringssystemene og kan ikke være en garantist for kvalitetsmessig god utdanning. Overlappende arbeid mellom NOKUT og institusjonene i kvalitetssikringsarbeidet må bygges ned. Det må legges mindre vekt på innsatsfaktorer og mer vekt på kvalitet. Han omtalte til slutt faren for at høyskolenes arbeid for å bli universitet kunne føre til en uniformering av høyskolene og spurte om det var slik en ble en god profesjonsutdanningsinstitusjon.

Debatt

I debatten ble blant annet den kommende evalueringen av lærerutdanningene kommentert. Det ble i den forbindelse spurt om NOKUT kunne bidra til at evalueringen ble lagt opp annerledes enn planlagt.

Forholdet mellom kvalitet og resultatbasert finansiering ble kommentert. Det ble presisert at kvalitetssikringssystemer er et middel for å oppnå god kvalitet og kan ikke alene gi høy kvalitet.

Forskningsbasert undervisning og sammenheng mellom kvalitet i forskning og kvalitet i undervisning ble trukket frem.

Behov for opplæring av ekspertkomiteene ble nevnt samt retningslinjer for komiteenes institusjonsbesøk. Det ble spurt om hvem som representerer institusjonene i slike møter og om det var vanlig med deltakelse fra fagforeningenes side.

Tilslutt ble offentliggjøring av studentevalueringer på institusjonenes hjemmesider tatt opp. Bjørgo var skeptisk til en slik praksis og stilte seg tvilende til om det var adgang til dette.

OT PRP NR 79 (2003-2004) OM LOV OM UNIVERSITETER OG HØYSKOLER

Notat om Ot prp nr 79 Om lov om universiteter og høyskoler samt notat med utfyllende kommentarer til lovutkastet var utsendt på forhånd. Brev fra Utdannings- og forskningsdepartementet om iverksetting og oppfølging av ny lov om universiteter og høyskoler var lagt ut ved møtets begynnelse.

Innledning

Innledning ved nestleder i Forskerforbundet, Monica Martinussen.

I innledningen omtalte Monica Martinussen innholdet i lovforslaget og inndelingen i paragrafer. Hun gikk nærmere inn på enkelte bestemmelser og redegjorde for Hovedstyrets syn på midlertidig ansettelse, gratisprinsippet, skikkethetsvurdering, akademisk og kunstnerisk frihet for institusjonene og sammensetning av NOKUTs styre.

Hun kommenterte bestemmelsene for private institusjoner og gikk spesielt inn på den foreslåtte styringsstrukturen for de statlige institusjonene. Hovedstyret var særlig negativ til forslaget om ny obligatorisk styringsstruktur på overordnet nivå med rektor som enhetlig faglig/administrativ leder utenfor styret og ekstern styreleder.

Nestlederen redegjorde for Kirke-, utdannings- og forskningskomiteens videre behandling av odelstingsproposisjonen. Komiteen skal avgis innstilling 8. februar, mens tidspunkt for Stortingets behandling er ikke kjent.

Hun tok tilslutt opp brev fra Utdannings- og forskningsdepartementet om iverksettelse av den kommende loven der departementet forskutterer Stortingets tilslutning til lovforslaget.

Kopi av nestlederens powerpoint-presentasjon finnes som vedlegg 2.

Debatt

I debatten var det bred støtte til Hovedstyrets syn på lovutkastet. Følgende tema ble nevnt spesielt:

Styringsstruktur ved de statlige institusjonene

Det var enighet om at styringsstrukturen for statlige institusjoner på overordnet nivå må være valgfri. Det var også enighet om at det ikke må åpnes for eksternt styreflertall. Enkelte ga uttrykk for at den foreslåtte styresammensetningen med fire vitenskapelig ansatte sikret gruppen vitenskapelig ansatte bedre representasjon enn dagens sammensetning med to vitenskapelig ansatte, rektor og prorektor. Det var støtte til representasjon av midlertidig ansatte i styrene.

Flere var opptatt av at rektors rolle og posisjon ikke må svekkes og la vekt på at rektor må ha legitimitet i organisasjonen, noe som best sikres gjennom valg. Det var ingen oppslutning om forslaget om ekstern styreleder.

Når det gjaldt de eksterne styremedlemmene, måtte styrene ikke være selvrekutterende, og nominasjonsprosessen måtte involvere ansatte og studenter.

Det ble tatt avstand fra bestemmelsen som åpner for organisatoriske forsøk.

Flere hadde erfaring for at medbestemmelse og medinnflytelse var svekket etter innføring av enhetlig tilsatte ledere.

Midlertidig tilsetning

Det ble tatt sterk avstand fra videreføring av bestemmelsene om midlertidig ansettelse/prosjektansettelse.

Bestemmelser for private institusjoner

Lovutkastet gir private institusjoner langt på vei de samme faglige rettigheter og plikter som de statlige institusjonene, men utkastet sikrer ikke de ansatte i private institusjoner innsyn, transparens og medbestemmelse i interne beslutningsprosesser, noe flere beklaget sterkt. Det er heller ikke åpnet for fondsoppbygning eller fullfinansiering, noe representanter for private institusjoner etterlyste.

Gratisprinsippet

Det ble gitt uttrykk for at bestemmelsen om gratisprinsippet må omformuleres slik at det ikke åpnes for innføring av skolepenger i spesielle situasjoner.

Skikkethetsvurdering

Behovet for skikkethetsvurdering i helsefagene ble trukket frem.

Utforming av lovutkastet

Det ble kommentert at lovutkastet er en rammelov der det er lagt opp til utstrakt bruk av forskrifter som skal utarbeides når loven er vedtatt. Dette fratrar Stortinget avgjørelsesmyndighet og makt og minsker berørte parters muligheter for innflytelse.

Iverksettelsesbrev fra Utdannings- og forskningsdepartementet

Brevet fra departementet som langt på vei forskutterer iverksettelse av lovforslaget, ble sett på som meget uheldig. Det ble vist til at flere institusjoner har startet med å legge til rette for implementering av lovforslaget. Det ble på denne bakgrunn lagt frem forslag om en resolusjon der Landsrådet tar avstand fra departementets brev. Forslaget fikk full oppslutning og utkast til resolusjonstekst ble presentert i diskusjonen. Endelig behandling ble utsatt til neste dag, under "Åpen post".

ERFARINGER FRA ÅRETS TARIFFOPPGJØR

Ved møtets begynnelse var notatet "Tariffoppgjørene 2004 – Resultater og status per 15.oktober 2004" utdelt.

Innledning

Innledning ved hovedstyremedlem Svein Kristiansen.

Svein Kristiansen redegjorde kort for resultatene på kommunal sektor og innen områdene NAVO-tradisjonell, NAVO-helse, Abelia, HSH (museer og høyskoler) og HSH (sykehus).

Han gikk så inn på tariffoppgjøret på statlig sektor. Han redegjorde for årets hovedtariffoppgjør som resulterte i dels prosenttillegg og dels kronetillegg på hovedlønnstabellen, justering av lønnsrammene og førstekonsulentkoden samt avsetninger til justeringsoppgjør og lokale forhandlinger.

Han omtalte justeringsoppgjøret, som endte med brudd, og resultatet av behandlingen i Statens lønnsutvalg.

Han gikk til slutt inn på Akademikernes opptreden under forhandlingene, deres syn på lønnsdannelse og lønnspolitikk og deres krav om ny forhandlingsmodell.

Kopi av Svein Kristiansens powerpoint-presentasjon finnes som vedlegg 3.

Kommentar

Kommentar ved leder Kolbjørn Hagen.

Kolbjørn Hagen kommenterte interne forhold i Akademikerne. Forskerforbundet er på flere områder grunnleggende uenige med flertallet i Akademikerne og deres politikk og har problemer med å få gjennomslag for forbundets syn.

Gruppearbeid

Notat om gruppearbeidet og gruppeinndeling var utdelt ved møtets begynnelse.

Alle gruppene besvarte spørsmål 1. Gruppene som representerte områdene Stat og HSH – overenskomster som følger statssystemet, besvarte spørsmål 2 til 5. Gruppen som representerte privat og kommunal sektor besvarte spørsmål 6 og 7.

Generalsekretæren redegjorde for gruppeoppgavene før gruppearbeidet startet.

Oppsummering av gruppearbeidet

Spørsmål 1: Hva synes dere om resultatene fra årets tariffoppgjør?

Resultatet for staten og HSH ble betraktet som relativt brukbart. Flere trakk frem prosenttillegg på tabellen, endringene i lønnsrammene og i professorkoden som positive resultater, mens endringene for førstekonsulentkoden og manglende resultat for førstestillingene ble vurdert som lite tilfredsstillende.

Selve forløpet av justeringsforhandlingene og bruddet var rotete og lite tilfredsstillende, og flere var negative til Akademikernes håndtering av oppgjøret.

Gruppen for kommunal og privat sektor beklaget det dårlige samarbeidet i Akademikerne på sentralt nivå og viste til at samarbeidet på lokalt nivå mellom Akademiker-foreningene fungerte godt.

Tilbakemeldingen fra Forskerforbundets lokallag og Landsråd i tilknytning til de siste tariffoppgjørene er at man ønsker å videreføre den tradisjonelle tredelingen ved lønnsoppgjørene, dvs. et generelt prosentvis tabelltillegg, en pott til sentrale justeringer av stillingsgrupper og en pott til lokale forhandlinger om individuelle tillegg.

Spørsmål 2: Mener Landsrådet at Forskerforbundet ved mellomoppgjøret 2005 bør holde fast ved denne modellen?

Det var full opplutning om å beholde nåværende tredelte modell. Betydningen av justeringsforhandlinger på sentralt nivå ble sterkt fremhevet. Hvis det ikke blir sentrale justeringer, må disse erstattes av justeringer på lokalt nivå. Flere mente at det var behov for en stor pott til lokale forhandlinger, men andre mente at justeringer var viktigere enn lokale forhandlinger.

Forholdet mellom lønnsrammer og -spenn ble nevnt, og flere uttrykte ønske om at alle stillinger ble innplassert på lønnsrammer, ev fikk ansiennitetsstiger de første årene.

Problemet med overlappende lønnsramme/- spenn for høgskolelektor og førstestillinger ble nevnt spesielt.

En stilte seg tvilende til Akademikernes ideologi, og forbundet ble henstilt om å påvirke Akademikerne sentralt og medlemsforeninger i Akademikerne som Tekna.

Spørsmål 3: I forkant av flere tidligere justeringsoppgjør har vi hatt god "drahjelp" fra de lokale arbeidsgiverne med hensyn til påvirkningsarbeidet overfor fagdepartement og AAD (MOD). Systemet med nettobudsjettering har ført til at institusjonene selv har måttet dekke opp underskuddet fra oppgjør som går ut over budsjettammen. Dette har gjort institusjonene mer reservert når det gjelder påvirkningsarbeid. På hvilken måte kan vi fortsatt få institusjonene som medspillere i forkant av sentrale lønnsoppgjør? Hvilke andre aktører bør vi få med oss i påvirkningsarbeidet? Og hva må vi gjøre for å oppnå dette?

Flere hadde merket at samarbeidet med arbeidsgiver var blitt vanskeligere på grunn av nettobudsjettering. Tross dette må en fortsette å diskutere felles innspill med arbeidsgiverne. Det er viktig å få lokal arbeidsgiver til å se behov for lønnsendringer, for eks for å bedre rekrutteringsmulighetene, særlig internasjonalt.

En av gruppene stilte seg tvilende til om en hadde fått særlig drahjelp og mente at informasjon til samfunnet om lønnsbetingelsene i sektoren var viktigere.

En hindring for samarbeid med arbeidsgiver i påvirkningsarbeidet var at institusjonene bare er opptatt av lønn og har en lønnspolitikk i perioden august til november, under de lokale lønnsforhandlingene, og ellers ikke.

Spørsmål 4: Det er grunn til å tro at en større del av lønnsdannelsen i staten for fremtiden vil skje gjennom lokale forhandlinger, og at andelen til sentrale justeringer vil bli relativt mindre enn tidligere. Dersom dette blir tilfellet ved oppgjøret i 2005, må vi innstille oss på en stram prioritering fra vår side. Velg tre stillinger (stillingskoder) i prioritert rekkefølge som krav ved et eventuelt justeringsoppgjør og begrunn prioriteringene.

Gruppene hadde til dels ulike prioriteringer.

Høyest prioritet ble gitt til: Opprykksordning til undervisningsdosent, førstekonsulent, heving av begynnerplassering for forsker og stipendiat, toppstillinger, førstestillinger og forskere.

Følgende krav hadde 2.prioritet: Professor, undervisningsstillinger, førstekonsulent, stipendiat (vit.ass.), post doktorstilling og førsteamanuensis.

Krav som ble gitt 3.prioritet: Ingeniørstillinger, førstestillinger, prosentvise tillegg på tabellen og professor.

Andre krav som ble nevnt var bibliotekarstillinger og heving av sikringsbestemmelsen på denne lønnsplanen. En av gruppene stilte seg tvilende til påstanden om at det vil bli økt lokal lønnsdannelse i fremtiden.

Spørsmål 5: De tre andre hovedsammenslutningene (LO-Stat, YS-Stat og UHO) fremmet felles krav både ved hovedtariffoppgjøret og justeringsoppgjøret i 2004. Bør Forskerforbundet arbeide for at Akademikerne blir med på slike felles krav med de andre hovedsammenslutningene ved oppgjøret i 2005?

Det var stor oppslutning om betydningen av samarbeid med andre, gjerne i form av felles krav. All erfaring viser at en er sterkere sammen, og det ble presisert at det viktigste er å få et godt resultat for medlemmene.

Det ble tatt avstand fra assosieringen med arbeidsgiver som Akademikerne la opp til i årets oppgjør. Det ble tatt opp at Forskerforbundet må oppdra Akademikerne og endre Akademikernes fastlåste ideologi. Forbundet ble også bedt om å se seg om etter andre samarbeidspartnere.

Spørsmål 6: Hvilke erfaringer har dere med lokal lønnsdannelse (fordeler og ulemper)

Det er generelt sett et godt lokalt samarbeid mellom organisasjonene ved private institusjoner. Lokal lønnsdannelse må skje innen rammer styrt av institusjonenes økonomi. Dette kan gjøre forhandlingsresultatet uforutsigbart og føre til større lønnsforskjeller. Dette gir uro blant de ansatte, særlig i mindre institusjoner. Årets resultater var i hovedtrekkene positive.

Spørsmål 7: Hvilken bistand trenger dere fra Forskerforbundet sentralt i forkant av forhandlingene?

Lokale forhandlinger er krevende og krever erfarne tillitsvalgte med kunnskap om rettigheter, regelverk og prosess. Det er viktig med god statistikk og godt sammenligningsgrunnlag. Tillitsvalgte trenger kontinuerlig kursing og drilling bl a gjennom rollespill.

En gruppe hadde valgt å ikke besvare spørsmålene, men hadde i stedet drøftet forhold vedrørende lokale forhandlinger.

Gruppen var særlig opptatt av hva en kunne gjøre innenfor rammen for å få bedre lønnsutvikling. Solidaritet og likhet var viktig. Lite dynamisk ledelse tar ikke ansvar for lønnsdannelse, bl a ble 2.3.4-krav ofte tatt opp i 2.3.3-forhandlingene. Gruppen støttet ikke Akademikernes modell og syntes det var rart at Akademikerne ikke innså at staten var forskjellig fra kommunesektoren. Forskerforbundet ble oppfordret til å være tydelige i Akademikerne på at forbundet ikke støtter Akademikernes modell.

Oppsummering

Dirigenten oppsummerte gruppearbeidet på følgende måte:

- Oppgjøret i 2004 var brukbart.
- Full støtte til dagens modell i staten med prosentvise tillegg på tabellen, sentrale justeringsforhandlinger og lokale forhandlinger.
- Prioriterte krav omfatter blant annet professor, førstestillinger, forskerstillinger, førstekonsulent, stipendiat, og post doktor samt opprykksordning til undervisningsdosent.
- Støtte til samarbeid med andre organisasjoner.

Debatt

I debatten ble blant annet forskjell i lønnsnivå mellom vitenskapelig ansatte ved universiteter/høyskoler og forskere/museumsansatte i andre sektorer tatt opp. De minimale lønnsforskjellene mellom høyskolelektor og førstestillinger ble drøftet og opprykksordning til undervisningsdosent ble etterlyst. Det ble påpekt fra flere at en opprykksordning er nødvendig for at stillingen skal tas i bruk.

Videre ble det redegjort for situasjonen for medlemmer på kommunal og fylkeskommunal sektor i forbindelse med lokale lønnsforhandlinger. De fleste medlemmene er ikke tilknyttet lokallag og dette gjør blant annet lokale forhandlinger svært vanskelige. Medlemmene synes de får lite informasjon fra forbundet og sjelden tilbud om opplæring. Forbundet sentralt ble oppfordret til å ta et spesielt ansvar for disse.

Bruk av produktivitetsavtaler (2.3.5-forhandlinger) på lokalt nivå ble drøftet blant annet i forhold til kvalitetsreformen. Problemet er hvordan måle produktivitet.

Likeledes ble bruk av 2.3.4-forhandlinger for vitenskapelige stillinger drøftet. Dette er gjort ved enkelte institusjoner og er begrunnet i kvalitetsreformen. Det ble i den forbindelse bedt om at Forskerforbundet utredet hvordan kvalitetsreformen kan brukes som begrunnelse for 2.3.4-krav.

Forholdet til Akademikerne og Akademikernes medlemsforeninger på lokalt nivå ble også drøftet. Det kom frem i diskusjonen at på lokalplanet er samarbeidet godt. Forbundet sentralt ble til slutt spurt om hvordan en vil arbeide i Akademikerne for videreføring av dagens modell for lønnsdannelse, og forbundet ble også bedt om å ta klar avstand fra Akademikernes modell.

FORSKNINGSMELDINGEN – VIDERE INNSPILL TIL ARBEIDET

Notat om ny forskningsmelding våren 2005 vedlagt Forskerforbundets "Forskningspolitiske råd" til Utdannings- og forskningsdepartementet og oppsummering av de forskningspolitiske råd som departementet hadde mottatt, var utsendt på forhånd.

Innledning

Innledning ved varamedlem til Hovedstyret, Kåre-Olav Stensløkken.

Kåre-Olav Stensløkken gikk inn på behovet for nytt vekstmål for Norges samlede forskningsinnsats, for frie grunnforskningsmidler og for styrking av forskningsfondet.

Han kommenterte rekrutteringssituasjonen og behovet for nye stipendiat- og post doktorstillinger. I den forbindelse fremhevet han et høyt og konkurransedyktig lønnsnivå som et viktig rekrutteringstiltak ved tilsetning i vitenskapelige stillinger og rekrutteringsstillinger som stipendiat og post doktor.

Han tok til orde for å vurdere instituttsektoren og nevnte spesielt forskningsinstituttens rolle som premissleverandør til offentlig virksomhet og samfunnet samt beslutningstakere på dette området. Han gikk videre inn på arbeidsdeling mellom instituttene på den ene siden og universitetene, høyskolene og deres randsonевirkosomhet på den andre siden og behovet for grenseoppgang mellom de ulike institusjonstypene.

Han nevnte behovet for økt kvalitet og for å skjerme forskningen mot kvalitetsreformens press om mer undervisning, mer studentkontakt og mer veiledning.

Han viste til tilslutt til det utsendte notatet med spørsmål til diskusjon.

Kopi av Kåre-Olav Stensløkkens powerpoint-presentasjon ble utdelt under møtet og finnes som vedlegg 4.

Debatt

I debatten ble forskningsinstituttens rolle og arbeidsoppgaver, finansiering samt arbeidsdeling, samarbeid og konkurranse mellom instituttene og universiteter, høyskoler og deres randsonевinstitusjoner drøftet. Når det gjaldt finansieringen, ble behovet for langsiktighet og større basisbevilgninger fremhevet. I den forbindelse ble kriterier for beregning av basisbevilgningene etterlyst. Det ble advart mot å redusere basisbevilgningene som kan føre til økt avhengighet av oppdragsinntekter. Sammenslåing av små fagmiljøer ble også nevnt.

Videre ble "spissing" av forskningsmiljøene for eksempel i form av Sentre for fremragende forskning (SFF) tatt opp. Det ble minnet om at også andre forskningsmiljøer må få tilstrekkelige ressurser siden det er disse miljøene som skal drive frem fremtidens toppforskere. SFF og tilsvarende ordninger må ha basis i eksisterende miljøer og integreres i instituttmiljøene.

Andre områder som ble trukket frem var rekruttering av dyktige kandidater, blant annet ved hjelp av høy lønn og status, og forskningsvirksomhet i museene. Manglende oppfyllelse av Stortingets mål om at Norges samlede forskningsinnsats skal opp på gjennomsnittlig OECD-nivå i 2005, ble sterkt beklaget. En uttalelse om dette ville derfor bli fremmet for Landsrådet under "Åpen post".

ÅPEN POST

Kristian Mollestad, Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo, la frem forslag til resolusjonstekst om brev fra Utdannings- og forskningsdepartementet om iverksetting av universitets- og høyskoleloven og overgangsordninger.

Vedtak

Resolusjonsteksten ble vedtatt med akklamasjon. Teksten finnes som vedlegg 5.

Tom Klepaker, Forskerforbundet ved Høgskolen i Nesna, spurte hva som er korrekt navn på forbundet; Norsk forskerforbund eller Forskerforbundet og mente at det var behov for å klargjøre dette.

Søren Hvenekilde tok opp underfinansiering av kvalitetsreformen i forslaget til statsbudsjett for 2005 og påpekte at penger øremerket til kvalitetsreformen ble brukt til andre formål ved institusjonene. Han tok også opp at kvalitetsreformen og merarbeidet den medfører, må utløse ekstra ressurser i kommende lønnsoppgjør, og nevnte nedsettelse av et partssammensatt utvalg som et mulig tiltak.

Vedtak

Saken ble oversendt Hovedstyret for videre behandling.

Geir Ellingsrud, Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo, la videre frem forslag til uttalelse om forskningsbevilgningene i budsjettforslaget for 2005. Forslaget vil føre til at Norges samlede forskningsinnsats ikke kommer opp på gjennomsnittlig OECD-nivå i 2005.

Vedtak

Uttalelsen ble vedtatt med akklamasjon og oversendt Hovedstyret. Uttalelsen finnes som vedlegg 6.

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo delte ut en løpeseddel om kvalitetsreformen og konsekvensene for de ansatte.

OPPSUMMERING OG EVALUERING

Oppsummering

Nestlederen oppsummerte Landsrådets råd om tariffoppgjør og lønnsforhandlinger:

- Dagens tredelte modell for lønnsforhandlinger i staten må beholdes, og Forskerforbundet må ta avstand fra Akademikernes forhandlingsmodell.
- Det må fokuseres på resultat, ikke på prosess og ideologi.
- 2.3.4- og 2.3.5-forhandlingene må vitaliseres.
- Andre Akademiker-foreninger må påvirkes ved å mobilisere lokalt nivå i disse foreningene.

Lederen oppsummerte Landsrådets råd om forslaget til embets- og tjenestemannslov, forslag om endringer i særavtalen om lønns- og arbeidsvilkår for ansatte i forsker- og undervisningsstillinger ved universiteter og høyskoler, forslag til statsbudsjett for 2005, forslag til ny universitets- og høyskolelov og forskningsmeldingen:

- Hovedstyrets syn på forslag til ny embets- og tjenestemannslov støttes.
- Hovedstyrets behandling av forslag om endring i særavtalen om lønns- og arbeidsvilkår for ansatte i forsker- og undervisningsstillinger ved universiteter og høyskoler støttes.
- Landsrådets uttalelse om forslag til statsbudsjett for 2005 vil bli innarbeidet i forbundets uttalelse om budsjettforslaget.
- Landsrådets resolusjon om brev fra Utdannings- og forskningsdepartementet om iverksettelse av ny universitets- og høyskolelov og overgangsregler vil bli oversendt KUF-komiteen.
- Hovedstyrets uttalelse om Ot prp nr 79 om ny lov om universiteter og høyskoler vil blant annet ta opp valgfrihet i styringsstruktur på overordnet nivå og innføring av skikkethetsvurdering i helse- og sosialfagene. I uttalelsen vil en også ta sterk avstand fra midlertidig tilsetning og gi sin tilslutning til at institusjonene organiseres som forvaltningsorganer med utvidete fullmakter og en styresammensetning som i dag, uten eksternt flertall.
- Hovedstyret har fått råd og innspill til forskningsmeldingen, men mottar gjerne flere.
- Hovedstyret støtter resolusjonen om departementets brev om iverksettelse av ny universitets- og høyskolelov og uttalelsen om forslag til statsbudsjett for 2005. Hovedstyret vil også arbeide for å synliggjøre ekstraarbeidet som kvalitetsreformen har skapt.
- Det offisielle navnet på forbundet er Norsk forskerforbund, i daglig bruk Forskerforbundet. Eventuelle endringer må foretas av Representantskapet.

Evaluering

Det kom ingen spesielle kommentarer til innholdet eller gjennomføringen av landsrådsmøtet, men det ble gitt uttrykk for tilfredshet med møtet.

VALG AV DIRIGENT

Lederen foreslo på vegne av Hovedstyret Seunn Smith-Tønnessen, Høgskolen i Agder som dirigent på landsrådsmøtet våren 2005. Sigurd Rysstad foreslo gjenvalg av Jan M. Haakonsen som imidlertid ikke ønsket gjenvalg.

Vedtak

Seunn Smith-Tønnessen ble valgt med betydelig flertall.

AVSLUTNING

Kolbjørn Hagen takket representantene for møtet og for alle råd som Hovedstyret ville ta med seg i sitt videre arbeid. Han takket spesielt dirigenten for en meget godt utført oppgave og overrakte gave.

AKTUELLE SAKER

Kopi av powerpoint-presentasjonen som Kolbjørn Hagen brukte i sin innledning.

Aktuelle saker

- Saker med egne innledninger
 - Ny lov om U&H (Ot prp 79)
 - Årets lønnsoppgjør
 - Ny forskningsmelding
- Foreslåtte endringer i lov- og avtaleverk
- Statsbudsjettet
- Egen organisasjon

Ny lov om U&H (Ot prp 79)

- Ingen endring i tilknytningsform (forvaltningsorgan med særskilte fullmakter)
- Ny styringsstruktur på øverste nivå
 - Enhetlig ledelse, ekstern styreleder, rektor ut av styret, valgt eller ansatt rektor
- Inntil 12 års midlertidig åremålstilsetting på prosjekt
- Ikke lovfestet rett til fritt valg av forsknings-tema

Lønnsoppgjørene

- Deler av resultatet i Staten ble for dårlig for våre medlemmer
- Sterk misnøye med prosessen internt i Akademikerne, spesielt gjelder dette justeringsoppgjøret

Ny forskningsmelding

- Legges fram i 2005
- Spesiell fokus på forskningsinstituttene varslet
- Forskerforbundet sentralt etterlyser ytterligere forslag til innspill

Ny embets- og tjenestemannslov

- Ingen medvirkning fra organisasjonene i prosessen, ikke noe forutgående lovutvalg og ingen helhetlig vurdering er foretatt. Se foreløpig uttalelse fra Forskerforbundet
- Forslag om:
 - Svekket stillingsvern. Det sterke stillingsvernet i staten fjernes
 - Avvikling av ventelønnsordningen
 - Avvikling av Tilsettingsrådet for overtallige

Ny embets og tjenestemannslov, forts.

- Ikke lovpålagt bruk av kollegiale organer for tilsetting, oppsigelse eller avskjed. Ledelsen kan avgjøre hvem som skal ansettes, sies opp eller avskjediges. Klageadgangen ved oppsigelse blir borte
- Ingen forhandlingsrett på personal- eller ansettelsesreglementer
- Utvidet adgang til tilsetting uten utlysning
- Statsråden ønsker loven behandlet våren 2005

Arbeidslivslovutvalget

- Arbeides med ny lov. Forsøkes vedtatt vår 2005
- Forslag, midlertidig ansettelse:
 - For vikariater, utdanningsstillinger og deltagere i arbeidsmarkedstiltak foreslås regler som i dag
 - Når arbeidstakeren bare trengs til et bestemt oppdrag kan det ansettes midlertidig
 - Midlertidig for en periode på 6 måneder (ny regel) Arbeidstakeren har rett til fortsatt arbeid dersom arbeidet fortsetter og får fast ansettelse etter 12 mnd.

ALLU, forts.

- **Rett til å stå i stilling under konflikt om oppsigelse:**
 - I dag: Rett til å stå i stilling inntil rettskraftig dom foreligger (om nødvendig helt til Høyesterett). Støttes av et mindretall i ALLU
 - Nytt forslag fra flertall: Rett til å stå i stilling gjelder til evt tap i første rettsinstans. Deretter krever rett til å stå i stilling egen rettsavgjørelse
 - Forslag fra annet mindretall: Rett til å stå i stilling oppheves.

Sentral særavtale

- Forslag fra UFD om at den individuelle fordeling av arbeidstid (50/50-regelen) ved U & vit. H overlates til den enkelte institusjon
- Skal vi evt. ta saken til Arbeidsretten?
- Hvilke konsekvenser vil oppsigelse av den sentrale særavtalen ha?
- Forskerforbundet møter Clemet 1. november
- Sikringsbestemmelsen ved opprykk til førstestilling foreslås fjernet av UFD

Statsbudsjettet

- Se også utlagt informasjon om budsjettet
- Viktige punkter:
 - Ingen opptrapping i forhold til OECD når det gjelder forskning
 - 4000 studieplasser kuttes. Betyr kutt på 78 mill. i 2004, men reduksjonen øker til 280 mill. i 2008
 - Kun 100 nye stipendiater. Ingen postdoktorer
 - Minimale bevilgninger til vitenskapelig utstyr
 - Kutt i bevilgningene til studentvelferd. Ingen økning av studiefinansieringen. Reisestipendet fjernes

Statsbudsjettet, forts.

- Prioriterte forskningsområder videreføres. Spesielt prioriteres petroleumsforskning
- SkatteFUNN-ordningen videreføres
- ”Såkorfond” opprettes i Oslo, Bergen og Trondheim (500 + 125 mill.)
- Bevilgningene til NFR reduseres med ca 1%
- Meteorologisk institutt omgjøres til forvaltningsorgan med særskilte fullmakter
- Forskningsfondet økes til 36 mrd.
- Bevilgninger til bygg ved UNIS, høgskolene i Østfold, Sogn og fjordane, Stavanger, Nesna, Gjøvik og til studentsenteret i Bergen

Organisasjonsutvikling

- Positiv medlemsutvikling – snart 14.300 medlemmer i Forskerforbundet
- Høy gjennomsnittsalder på medlemmene gjør at mange snart blir pensjonister – økt rekruttering helt nødvendig for å opprettholde aktiviteten

Rekruttering

- Prosjektleder for rekruttering: Elisabeth Tindeland.
- Nytt vervemateriell utarbeidet. Spesial-brosjyrer laget for stipendiater, ABM, helsefagutdanningen, instituttsektoren, private høyskoler, studenter og administrativt ansatte
- Åpnet nettbutikk for profileringsartikler
- Ny og bedre bankavtale: DnB NOR (se DN)

Rekruttering, forts.

- Eget forsikringstilbud for studenter
- Vervekampanjer for ABM og institutt-sektoren planlagt
- Rekruttering som eget tema planlagt på Ekstranettet
- Vervepremie (håndholdt pc/palm) til det medlemmet som verver flest nye medlemmer i perioden 1. nov. – 15. des.
- Start lokale vervekampanjer!!

Konklusjon

- Svært mange viktige saker (U&H-loven, Forskningsmeldingen, ALLU, Tjenestemannsloven, Særavtale om arbeidstid og muligens forslaget om ny pensjonsordning) blir avgjort i løpet av det neste halve året. Viktig med full innsats både lokalt og sentralt

**OT PRP NR 79 (2003-2004) OM LOV OM UNIVERSITETER OG
HØYSKOLER**

Kopi av powerpoint-presentasjonen som Monica Martinussen brukte i sin innledning.

kunnskap gir vekst

Ny lov om universiteter og høyskoler

Ot.prp.nr.79

Felles lov for private og statlige institusjoner

- Del 1: Fellesbestemmelsene (46 §§)
 - Kap 1: Formål og virkeområde
 - Kap 2: NOKUT
 - Kap 3: Akkreditering
 - Kap 4: Studenters rettigheter og plikter
 - Kap 5: Klageadgang
 - Kap 6: Ansettelse
 - Kap 7: Diverse (egenbetaling m.m.)
- Del 2: Private UH (3 §§)
 - Kap 8: Diverse best. (Institusjonens ledelse, delegasjon, statstilskudd)
- Del 3: Statlige universiteter og høyskoler (21 §§)
 - Kap 9: Styret
 - Kap 10: Rektor
 - Kap 11: Ansettelsesforhold
 - Kap 12 Forskjellige bestemmelser

FF og fellesbestemmelsene

- **Kap 6 Ansettelse**
 - Prosjektilsetting på opptil 12 år
 - Prorektor inn blant åremålsstillingene
 - Kan unnlate å bruke sakkyndig komite ved tilsetting under førstestilling
- **FF (hovestyret) foreslår:**
 - Kortere prosjektilsetting
 - Sakkyndig komite skal brukes
 - Alle regler om tilsetting skal inn i det generelle lovverket

FF og fellesbestemmelsene

- Gratisprinsippet må avklares.
- Ansatte må bli representert i styret for NOKUT
- Utestenging og bortvisning. Loven er grei, men UFD gir uttrykk for en svært restriktiv holdning i forhold til hvilke utdanninger dette skal gjelde for.

FF og fellesbestemmelsene

- Akademisk frihet lovfestes
- § 1-5 Akademisk og kunsterisk frihet
 - Hvem: universiteter og høyskoler
 - Hva: innhold i undervisning og forskning + individuelle tilsettinger
- FF (Hovedstyret):
 - Forbehold om at private institusjoner kan ha egne bestemmelser for ansettelse. Hva med personer med avvikende etisk/religiøst verdigrunnlag i forhold til ansettelse/oppsigelse?

Del 2: Private universiteter og høyskoler

- Bestemmelsene er generelt lite utfyllende.
- Bra at institusjonene skal ha et styre der både studenter og ansatte er representert.
- Men, det står f.eks lite om styrets oppgaver, innsyn eller medbestemmelse.

Del 3 Statlige universiteter og høyskoler (1)

- **Kap 9: Styret**
 - Ekstern styreleder oppnevnt av departementet blant de eksterne
 - Repr for midl ansatte dersom de utgjør flere enn 25% av ansatte
 - Rektor ikke valgbar til styret
 - Styret selv fastsetter organisering på alle nivåer
- **FF (hovedstyret): Negativ til ekstern styreleder som tvungen ordning.**
 - Styreleder vil ha liten kontakt og kjennskap til organisasjonen
 - Faglige dimensjon ved lederrollen blir mindre
 - Styret som faglig organ vil bli sterkt svekket
 - Faglige dialog mellom organisasjonsnivåene trues
 - Ingen gode argumenter for denne endringen!

Del 3 Statlige universiteter og høyskoler (2)

- **Kap 10: Rektor**
 - Rektor: Daglig leder og sekretær for styret
 - Rektor kan tilsettes eller velges
- **FF: Rektor som styreleder og todelt ledelse**
 - Rektor som styrets sekretær vil gi en ny rektorrolle – og dermed andre verdier og avveininger.
 - Mindre fokus på faglige hensyn = økonomiske avveininger først
 - Umulige krav ved tilsetting?:
Førstekompetanse (og helst prof.komp.) + øk-adm kompetanse + lederkompetanse
 - La institusjonene selv finne løsninger som passer, ikke lås den pågående organisasjonsprosessen nå

Framdriftsplan

- KUF komiteen avgir sin innstilling 8 februar 2005
- Dep tar sikte på at loven kan tre i kraft fra 1 august 2005
- Brev fra UFD (8/10) der institusjonene blir bedt om å starte arbeidet med å få på plass nye styremedlemmer og ta stilling til hvordan ny rektor skal rekrutteres.
- Er dette en forskuttering av stortingets behandling?

Utfordring til Landsrådet

- Hvilke bestemmelser/problemstillinger skal FF kommentere?
- Ledelsesstruktur
- Midlertidig tilsetting

- Skikkethetsvurdering
- Gratisprinsippet

- Skal vi også si hva som vi synes er bra?

ERFARINGER FRA ÅRETS TARIFFOPPGJØR

Kopi av powerpoint-presentasjonen som Svein Kristiansen brukte i sin innledning.

kunnskap gir vekst

Erfaringer fra lønnsoppgjøret 2004

Landsrådet 18-19 oktober 2004

Svein Kristiansen

Kommunal sektor

- Nytt lønssystem fra 2002 har medført at lønnen for alle akademikerstillinger forhandles lokalt
- 2004 er det tredje oppgjøret med slike forhandlinger
- Forskerforbundet har gjennomgående oppnådd gode resultater – spesielt fordi man står fritt til å forhandle størrelsen på den økonomiske rammen, og fordi vi har en fordel av å være liten i kommunal sektor
- Så langt ligger resultatene fra 4% til 6% per 01.05.2004

NAVO

- NAVO – Tradisjonell (NFR, UNIFOB, Norsk samfunnsvitenskap. datatjeneste, Norsk folkemuseum m.fl.)
 - All lønn forhandles lokalt
 - Resultatene per 01.04.2004 spenner fra 3 – 4,8%
- NAVO – Helse:
 - De sentrale forhandlingene om innholdet i det sentrale avtaleverket pågår, og de lokale forhandlingene er ennå ikke kommet i gang
 - Den største utfordringen blir å beholde de sosiale bestemmelsene (eks. sykelønn og pensjon) i den sentrale avtalen

Abelia – området (NHO)

- All lønn forhandles lokalt for våre medlemmer
- Den 2-årige sentrale overenskomsten mellom Abelia og Forskerforbundet vil bli revidert i løpet av høsten.
- Foreløpig er det gjennomført få lønnsforhandlinger.
- Resultatene så langt spenner fra 2% til 6%.

Handels- og Servicenæringens Hovedorganisasjon (HSH)

- For museer og høyskoler legger man til grunn (“blåkopierer”) resultatene fra statlig sektor
- For sykehusene avventer man resultatene fra NAVO-Helse området

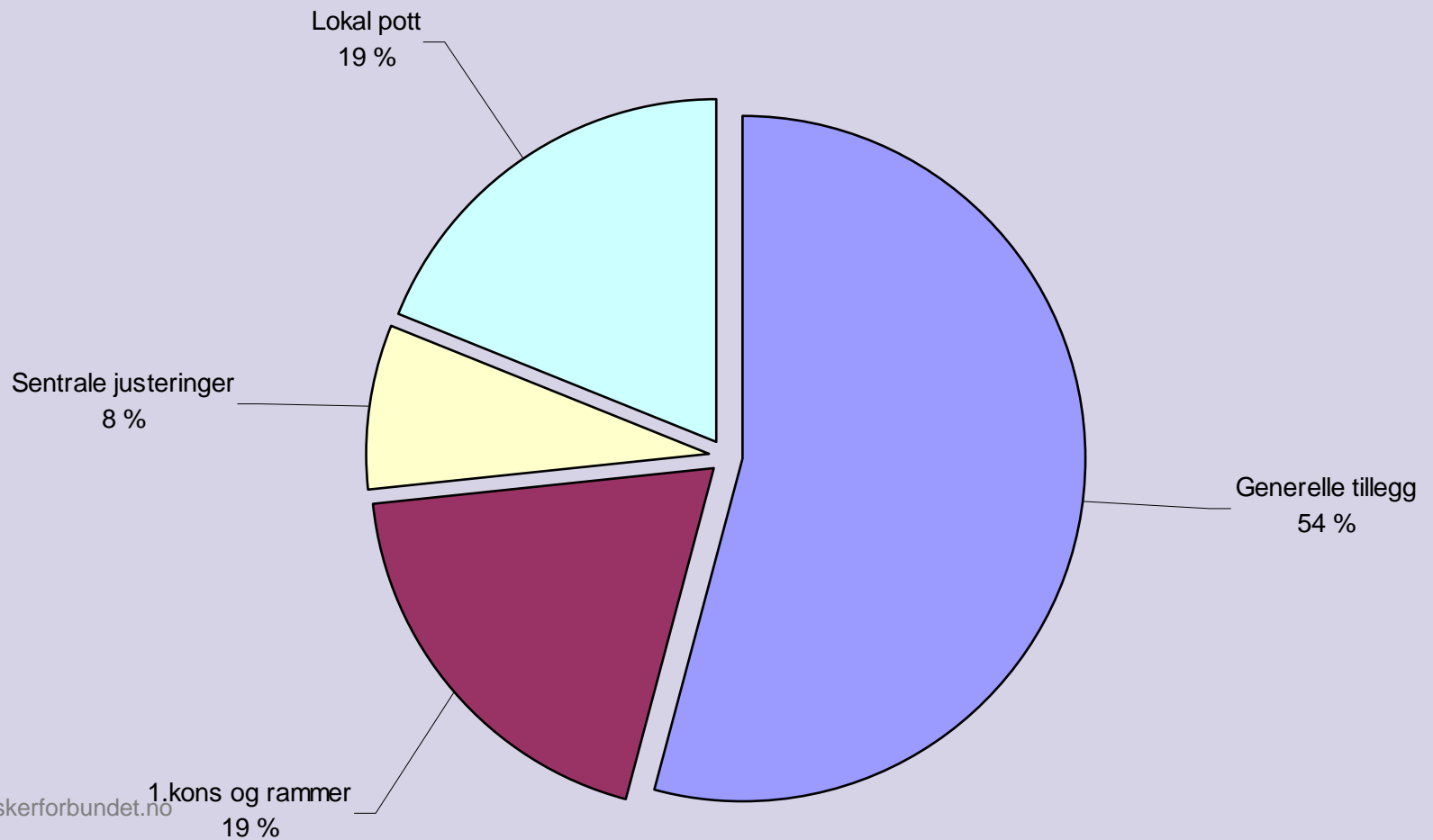
Oppgjøret i Staten

- Litt om resultatene
- Forhandlingsprosessen
- Veien videre

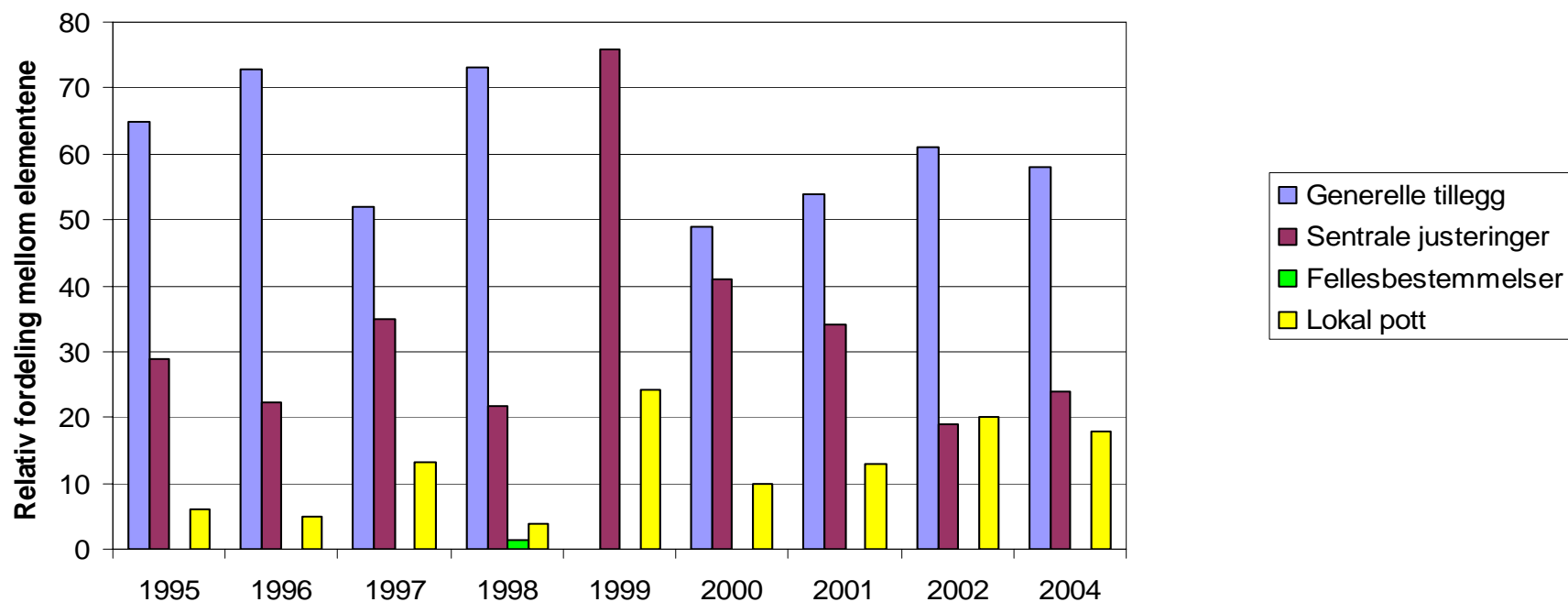
Tariffoppgjøret i Staten

- Ramme: 3.5 % på årsbasis
- Hovedlønnstabellen (pr. 1. mai) : 2.5 %
- Justeringsforhandlinger (pr. 1. juni) : 0.41 %
- Lokale forhandlinger (pr. 1. juni): 0.9 %
- Resirkulerte midler (pr. 1.juni): 0.1 %
- Lønnsglidning gjennom 2004: ca. 0.75 %

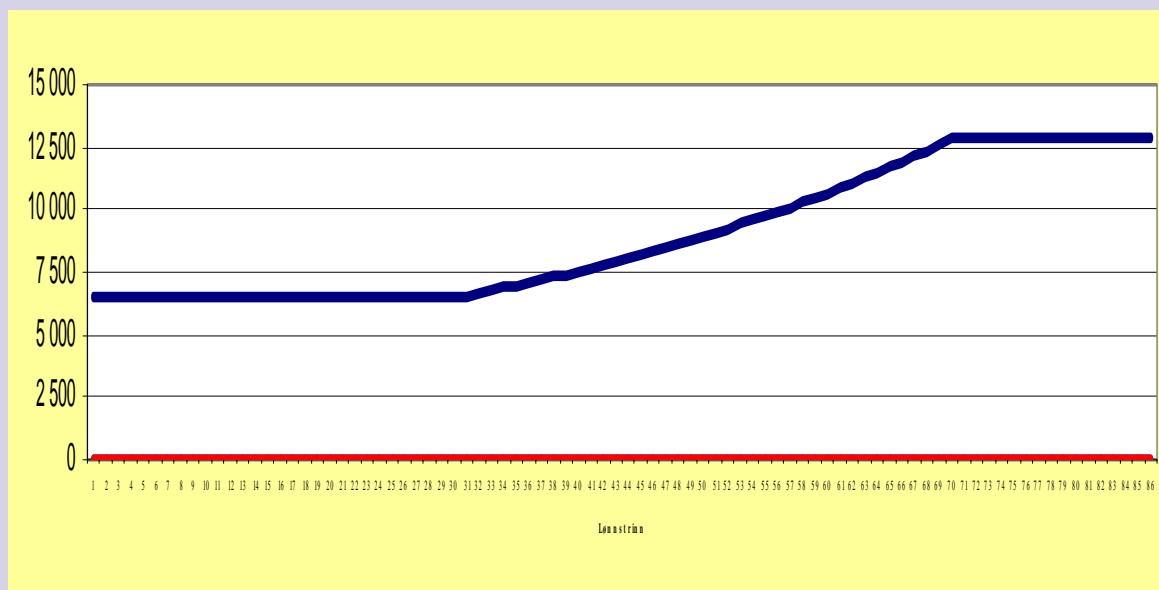
Fordeling av elementene 2004



Fordeling av elementene i lønnsoppgjørene i staten 1995-2004



Profil på det generelle tilleggget - kroner



Ltr. 1 – 30 : Flatt kronetillegg på 6.500,-

Ltr. 31 – 70 : Prosenttillegg på 2,6 %

Ltr. 71 - 86 : Flatt kronetillegg på 12.900,-

Justeringer av lønnsrammer (0-7 år): 0.72 %

Lønnsendringer i hovedoppgjøret

- **Lønnsrammer**

- Begynnerlønn endres pr. 01.06.04
- 0 og 1 års ansiennitet heves med 4 lønnstrinn
- 2 og 3 års ansiennitet heves med 3 lønnstrinn
- 4 og 5 års ansiennitet heves med 2 lønnstrinn
- 6 og 7 års ansiennitet heves med 1 lønnstrinn

- Topplønn heves med 1 lønnstrinn

- **Lønnsspenn**

- Alle lønnsspenn opp til og med ltr. 85 utvides med 1 ltr. pr. 01.06.04

Endringer førstekonsulent kode 1067

- Alle t.o.m. ltr. 51 overføres til kode 1408
- Innplasseres etter ansiennitet i justert LR 22
- Dersom tjenesteansienniteten ikke samsvarer med noe ltr. på alt. 1 – 8, innplasseres en direkte i alt. 9 – 21
- Førstekonsulenter fra ltr. 52 – 54 overføres til kode 1363 - Seniorkonsulent

Justeringsforhandlingene

- 0,41 % av lønnsmassen
- Virkning fra 1. juni 2004
- Kvinner skal ha en større andel enn prorata

Forsker og utdanningsstillinger

- Professor (SKO 1013 og 1404) – Alle 1
- Postdoktor – Hevet bunn med 1 trinn til 51
- Undervisningsleder og Studieleder – Alle 1
- Instruktørtannlege (SKO 1015 og 1353) – Alle 1
- Stipendiat 1017 – Justert begynnerlønn
- Stipendiat 1378 – Alle 1
- Forsker 1108, amanuensis ,lektor – Justert LR 25

Justeringsoppgjøret

administrative stillinger

- Avdelingsleder SKO 1003 – Alle 1
- Avdelingsdirektør SKO 1060 – Alle 1
- Ass. dir SKO 1061 – Alle 1
- Rådgiver SKO 1434 – Alle i ltr. 36 – 48 – 1 trinn

Bibliotekarstillinger

- Bibliotekar 1074,1213 & 1410 - Justert LR
- Avdelingsbibliotekar Alle 1
- Hovedbibliotekar Alle 1
- Universitetsbibliotekar LR 25 - justert
- Førstebibliotekar 55 – 78 (løftet topp)

Lokale lønnsforhandlinger

Lokale lønnsforhandlinger

- **2.3.3-forhandlinger**
 - Ingen endringer av forhandlingsbestemmelsene
 - Forhandlinger innenfor en ramme på 1 %
 - Virkning fra 1. juni 2004
 - Avsluttet innen 01.10.2004 (utsatt til 31.12.04)
 - Bidra til å fjerne kjønnsbetingede lønnsforskjeller
- **2.3.4-forhandlinger**
 - Ingen realitetsendring, men det skal nedfelles protokoll også etter forhandlinger ved rekruttere og beholde, samt ekstraordinær innsats

Fellesbestemmelsene

- Tjenestereiser
 - Avvikling av karantenetid på 1 time på tjenestereiser, utenom arbeidstid.
- Kompetansemidler
 - 13 millioner til organisasjons og ledelsesutvikling m.m.
 - 8 millioner for oppfølging av avtalen om inkluderende arbeidsliv
 - 4 millioner for nyttiggjøring av komp. til pers. med etnisk minoritetsbakgrunn

Hvordan skal Forskerforbundet jobbe med lønnspolitikken fremover?

Akademikernes krav 2004

Sentrale forhandlinger

Ramme, virkningstidspunkt og fellesbestemmelser

Lønnen benevnt i kroner – ikke lønnstrinn

Stillinger i lønnsramme

Sentrale forhandlinger

- ✓ Andel til lokalet og sentralt
- ✓ Minimumslønsplassering
- ✓ Prosentvise ansiennitetsopprykk

Lokale lønnsforhandlinger

- ✓ Generelle tillegg
- ✓ Høyere minimumslønn
- ✓ Individuelle tillegg

Stillinger i lønnsspenn

Lokale lønnsforhandlinger

- ✓ Generelle tillegg
- ✓ Minimumslønn
- ✓ Lokale opprykksstiger
- ✓ Individuelle tillegg
- ✓ Lokale tariffavtaler

Samlet front mot lokale forhandlinger

Fagorganisasjonen Akademikerne kommer til å bli stående helt alene i det statlige lønnsoppgjøret. Ingen andre hovedorganisasjoner støtter ønsket om at alle forhandlinger skal skje lokalt.



Akademikere til krig mot LO

De statsansatte akademikere ber ikke først og fremst om penger i årets lønnsoppgjør. De vil heller ha en revolusjon, som gjør at lønnen bestemmes helt lokalt.



Tariffoppgjøret:

Full krig mellom Akademikerne og LO Stat

Forslaget er hull i hodet og fullstendig usolidarisk, sier LOs Stats leder Morten Øye om forslaget fra Akademikerne. De ønsker å fjerne de sentrale lønnsforhandlingene og fastsette alle lønn lokalt.

Situasjonen før forhandlingene

- Regjeringen ønsker: Mer lokalt ansvar og nettobudsjettering
- Kommunal sektor: Alt skjer lokalt (fra 2002)

Akademikerne toner flagg

- Christel Kvam: Rene lokale forhandlinger !
- Akademikerne er på parti med Staten
- Knut Aarbakke, Statsviterne (*DN 15. mars*):
 - Det er ingen rettferdig lønn !
 - Det går mot økt delegering og autonome enheter, og dermed åpnere markeder og friere konkurranse

Oppkjøringen til forhandlingene

Turbulent i AAD

- Ny statsråd
- Ny Personaldirektør
- Uklare signaler, lite uformell kontakt i forkant

Forhandlingene startet 31.mars

- Statsråden har løfterike utsagn
- Akademikerne krever systemendring
- LO,YS,NHO går mot systemkrav og utgjør en felles blokk
- Ingen tallfestede tilbud
- Lite fremdrift i forhandlingene

Videre gang

- 29.4. LO/YS/UHO **bryter** pga profil og sykelønn politisk betinget ?
- 29.4 Akademikerne vil fortsette forhandlingene alene, noe staten aksepterer
- 30.4 Akademikerne får nytt tilbud – godt meklingsgrunnlag, men ikke forhandlingsgrl.
Akademikerne bryter også

Meglingen

- Skissen til Riksmeglingsmannen ganske sammenfallende med YS-LO-UHO sitt siste krav
- Nullet ut endringene i Fellesbestemmelsene
- Justeringspott kom inn
- Lokal pott på 20 % (*Statsrådets smertegrense*)
- Akademikerne satt stort sett på gangen
- I siste runde ble også Staten og UHO parkert
- Meglingsresultat i tråd med tidligere oppgjør

Akademikernes analyse av forhandlingene

- Staten var troløs
- Staten og Akademikerne var taperne
- A's innsalg av den nye modellen startet for sent
- Vi må jobbe mer mellom oppgjørene
- Meglingen ble ingen reell forhandlingsprosess (det dreide seg om å teste smertegrenser)
- Intern uenighet er en trussel
- Den løse organisasjonsstrukturen er en svakhet

Justeringsforhandlingene

- Statens første tilbud var magert
 - Stipendiat: Alle 1 , vit.ass: 1 trinn i bunn
 - 5 mill kr avsatt til universitetene
- Felles krav fra alle organisasjonene utarbeides
 - Meget god uttelling for FF
 - Forkastes av Akademikernes forhandlingsutvalg
 - Jan Olav Aarflot trekker seg som leder
- Nye krav fremmes fra A og den andre blokken
- Statens andre tilbud forkastes av de andre: **Brudd**

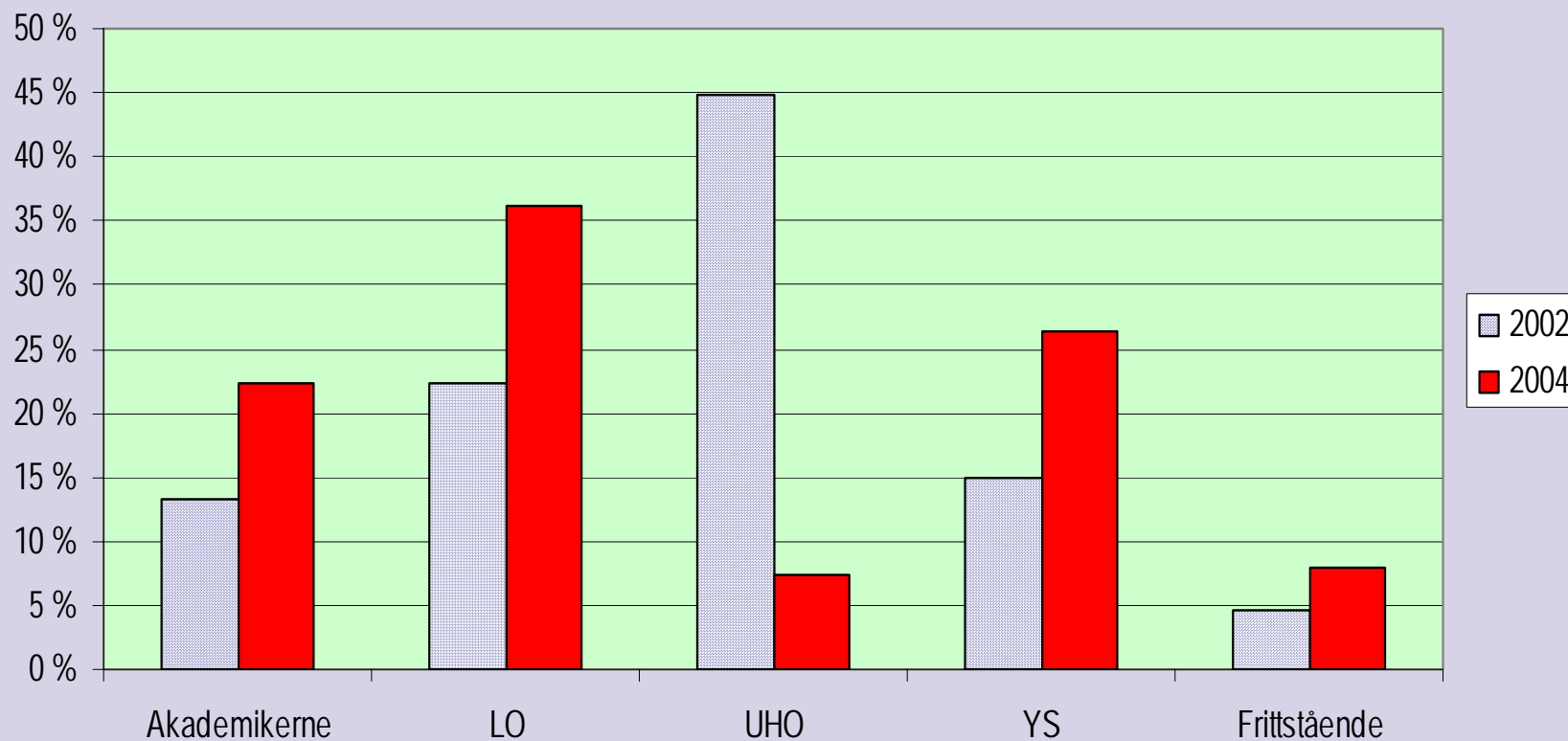
Resultat av meglingen i Statens lønnsutvalg

- Fordelt: 166 mill kr
- Særskilte potter ble avvist
- Stillinger i LR ble totalt sett "vinnerne" med 70-75 % av det sentrale oppgjøret
- Prioritering av kvinner var en viktig føring
- FF har anslått at vi tapte 10 mill kr i forhold til "Felleskissa"

Akademikernes evaluering av dagens modell

- Tilpasset en tradisjonell sentralstyrt Stat
- For detaljert og komplisert
- Krever spesialister
- Mange bestemmelser gjelder ikke våre medlemmer
- Gir manglende mulighet for lokale tilpasninger

Styrkeforholdet i statssektoren



Akademikerne – en intern kritikk

Strategi og taktikk

- Forutsetter en mer markedsorientert arbeidsgiver
 - Det er ennå ikke lokal lønnsdannelse i Staten
- Forbildet er kommuneoppkjøret
 - Har ingen fast ramme/pott
 - Akademikerne organiserer små spesialistgrupper
- Sammenlikningen med kommunen svikter:
 - Det er et ”tak” i Staten
 - Vi organiserer store grupper i Staten
- Legger modellen for sent til side i forhandlingene

Forhandlingsmodellen – veien videre

- Vedtatt av Akademikerne høsten 2003
- Støtten ble bekreftet av foreningene i innspillene til årets forhandlinger
- Står også fast etter årets oppgjør
- Er villige til å tape flere oppgjør i årene fremover
- Er modellen målet eller middelet?

Akademikerne (Seksjon stat) mener

Eksplisitt:

- Vi ønsker fristilling og økt markedsliberalisering (“Modernisering”)
- Staten er egentlig vår allierte
- Vi skal ikke samarbeide med de andre forbundene

Implisitt:

- Vår strategi og taktikk er ideologisk
- Ingen diskusjon om modellen er effektiv
- Lønnspolitikken skal styres av sekretariatene

En vellykket realisering av Akademikermodellen betyr

- Våre grupper må oppnå en større andel enn det lønnsmassen tilsier
- Arbeidsgiver legger til i forhandlingspotten
- Må gjennomføre lokale justeringsforhandlinger

- Går dette mot en ren individualisering av lønnsdannelsen?
- Blir fagforeningens rolle svekket?
- Blir det en sterkere polarisering mellom profesjonsgruppen når det solidariske forsvinner?

Oppsummering - veivalg

- Målet må være å gi medlemmene en best mulig lønnsutvikling
 1. Følge Akademikernes nåværende strategi
 2. Ikke endre det langsiktige målet, - men ha en fleksibel forhandlingsstrategi (være villige til å hestehandle når det butter)
 3. Arbeide for at Akademikernes modell endres
- Uansett må vi skaffe oss større innflytelse i Akademikerne: → Hva med TEKNA, DLF ?

FORSKNINGSMELDINGEN – VIDERE INNSPILL TIL ARBEIDET

Kopi av powerpoint-presentasjonen som Kåre-Olav Stensløkken brukte i sin innledning.

Status for arbeidet

- **UFD:**
 - Tar sikte på å legge frem meldingen før påske 2005
 - 1. Desember første utkast ferdig til intern dep.høring
- **UFD fortsatt åpne for innspill:**
 - bør komme ultimo oktober/primo november
- **Forskerforbundet:**
 - Forskningsmeldingen tatt opp flere ganger i løpet av året, styremøter, landsråd, strategisamling
 - Avgitt forskningspolitisk råd og skrevet et skriftlig innspill til behandlingen av instituttsektoren
- Dette landsrådet utfordres til å gi råd om hva Forskerforbundet skal spille inn nå

Hovedpunkter i forskningspolitisk råd (1)

- Forskningsinstituttene ikke bare del av innovasjonssystemet – viktig premissleverandører til offentlig sektor og debatt
- Nytt vekstmål – nordisk nivå innen 2010 (3% av BNP)
- Offentlige andel av bevilgningene skal være minimum 50%
- Forskningsbevilgningene til UH- sektor må være forutsigbare og langsiktige for å opprettholde forskningsinnsatsen og forskningsmiljøene over tid
- En betydelig andel av de offentlige bevilgningene må kanaliseres direkte til institusjonene
- Instituttens basisbevilgning må sikre at 25% av arbeidstiden til egeninitiert forskning og kompetanseoppbygging
- Videre styrking av forskningsfondet

Hovedpunkter i forskningspolitisk råd (2)

- **Rekruttering:**
 - 400 nye stipendiatstillinger hvert år 2006-2009
 - 100 nye postdoktorstillinger hvert år 2006-2009
 - Økt lønnsnivå
 - Arbeidsvilkår og muligheter for forskningsassistanse må bedres
 - Økte ressurser til drift og utstyr
- **Instituttsektor:**
 - Solid grunnfinansiering for å sikre forskerkompetanse
 - Grunnbevilgningen kan vurderes økt på bekostning av strategiske programmer
 - Like konkurransevilkår med UH- sektor
- **Arbeidsdeling:**
 - Etableres rammevilkår som stimulerer til samarbeid
 - Bevilgningene til UH- sektoren bør økes slik at de ikke blir nødt til å hente inn betydelige oppdragsinntekter

Arbeidsdeling

- **Universitet:**
 - Grunnforskning
 - Noe anvendt forskning innen realfag og medisin
- **Høyskole:**
 - Anvendt og næringsrettet forskning
 - Noe grunnforskning
 - Noe oppdragsvirksomhet
- **Institutt:**
 - Oppdragsvirksomhet
 - Noe anvendt forskning

Hovedpunkter i forskningspolitisk råd (3)

- **Kvalitet:**
 - Økte ressurser til drift og utstyr
 - Settes av 1 mrd kroner til vitenskapelig utstyr i ekstraordinære midler hvert år i perioden 2006-2009
 - Kompetanse heving
- **Internasjonalisering:**
 - Mobilitet
 - Internasjonale forskningsprogrammer

Problemstillinger

1. Gitt forbundets forskningspolitiske råd – er det andre forhold som vi bør spille inn til departementet nå?
2. Hvilken posisjon skal forbundet innta:
 - Skal vi etterlyse klarer arbeidsdeling mellom UH- sektoren og instituttsektoren?
 - Er forbundet positiv til sammenslåing av institutter, eller av institutter med UH- institusjoner?

RESOLUSJON

Forskerforbundets Landsråd reagerer meget sterkt på Utdannings- og forskningsdepartementets henvendelse til institusjonene av 8.oktober 2004 om å forskuttere Stortingets behandling av Ot prp nr 79 (2003-2004).

Forskerforbundet mener at departementet og institusjonene må vise respekt for det parlamentariske system og de politiske spilleregler.

Forskerforbundets Landsråd oppfordrer derfor universitetene og høyskolene til ikke å fatte vedtak eller legge sterke føringer om den fremtidige styringsstruktur før Stortingets behandling.

UTTALELSE OM FORSLAG TIL STATSBUDDSJETT FOR 2005

Landsrådet er sterkt bekymret over at målene for forrige forskningsmelding ikke er nådd. Målet om å nå OECD-snittet av BNP til FoU kan ikke bli oppnådd innen 2005 selv med en dramatisk økning på neste års budsjett.

Vi forventer at Stortinget gjør det den kan for å rette opp den svake veksten i forskningsbevilgningene det legges opp til i årets budsjett. Vi oppfordrer også komiteen til å arbeide for en fremtidig opptrappingsplan som det sømmer seg et land som Norge.