



## REFERAT

### FRA

## MØTE I LANDSRÅDET

**01. – 02.04.03, BRISTOL HOTEL, OSLO**

### TIL STEDE

#### Delegater

#### **Lokallag med automatisk representasjon**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Oslo

Oddvar Gimmestad

Forskerforbundet ved NTNU

Søren Hvenekilde

Kristin Dæhli

Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen

Gunnar Fermann

Finn Gustavsen

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Bjarne Meidell

Randi H. Iversby

Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø

Kristian Mollestad

Forskerforbundet ved Høgskolen i Agder

Egil B. Mikalsen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen

Kjell T. Andresen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Stavanger

Eli Bergsvik

Forskerforbundet ved Høgskolen i Telemark

Åge Hultgren

Forskerforbundet ved Norges Landbrukshøgskole

Ragnhild Elster

Sigurd Rysstad

#### **Vitenskapelige høyskoler**

Forskerforbundet ved Norges Musikkhøgskole

Knut Olseng

Forskerforbundet ved Norges Veterinærhøgskole

Torleiv Løken

#### **Høyskoler – private**

Forskerforbundet ved Menighetsfakultetet

Sverre D. Mogstad

#### **Høyskoler – statlige**

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bodø

Jorunn Ubostad

Forskerforbundet ved Høgskolen i Finnmark

Ann Elise Rønbeck

Forskerforbundet ved Høgskolen i Gjøvik

Hans Engenes

Forskerforbundet ved Høgskolen i Nord-Trøndelag

Bård Toldnes

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Knut Ole Lysø

Forskerforbundet ved Høgskolen i Tromsø

Kari Bjerck

Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold

Olav Erik Kolstad

#### **Institutt – offentlige**

Forskerforbundet ved Nasjonalt folkehelseinstitutt

Jan K. Hongslo

Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt

Harald Andås

Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet

Karin Boxaspen

Forskerforbundet ved Radiumhospitalet

Guro E. Lind

**Institutt – private**

Forskerforbundet ved MATFORSK  
Forskerforbundet ved NINA  
Forskerforbundet ved Nordlandsforskning

Per Lea  
Eldar Gaare  
Merete J. Sollund

**Museer og arkiv**

Forskerforbundet ved Arkivverket  
Forskerforbundet ved Riksantikvaren

Synne Rudsar  
Ingegerd Holand

**Øvrige virksomheter**

Forskerforbundet ved UFD  
Forskerforbundet ved Norges forskningsråd

Thorvald Astrup  
Jan M. Haakonsen

**Observatører**

Forskerforbundets bibliotekforening  
Forskerforbundets forening for administrativt personale  
Forskerforbundets forening for forskning i høgskolene  
Forskerforbundets forening for ingeniørutdanning  
Forskerforbundets forening for lærerutdanning  
Kliniske ernæringsfysiologers forening tilsluttet  
Forskerforbundet  
Norsk meteorologforening

Hilde Trygstad  
Iris Sigdestad  
Jan Ove Ulstein  
Ove Kvammen  
Knut Roar Engh  
Anne-Marie Aas  
  
Ivar Hjellestad

**Hovedstyret**

Kolbjørn Hagen, NTNU - leder  
Seunn Smith-Tønnessen, Høgskolen i Agder - nestleder  
Dag K. Bjerketvedt, Høgskolen i Telemark  
Einar Jebens, STAMI  
Monica Martinussen, Universitetet i Tromsø  
Øystein Noreng, BI  
Astri Ottesen, Universitetet i Oslo

**Sekretariatet**

Kari Kjenndalen, generalsekretær  
Frank Anthun  
Bjørn T. Berg  
Joar Flynn Jensen  
Sigrid Lem  
Ingar Myking  
Aina Nilsen  
Unn Rognmo  
Gerd Sandvik (01.04)  
Elisabeth Tindeland

## ÅPNING

Leder i Norsk forskerforbund, professor Kolbjørn Hagen, åpnet møtet. Han ønsket velkommen og viste til at Landsrådet blant annet skulle behandle utkast til arbeidsprogram, evaluering av Forskerforbundets organisasjon og utvikling av kvalitetsreformen, alt saker av stor betydning for Forskerforbundet.

Lederen gratulerte to nyvalgte rektorer, Eli Bergsvik, Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen og Dag K. Bjerketvedt, Hovedstyret/Høgskolen i Telemark, med valget.

### **Opprop**

Generalsekretær Kari Kjenndalen foretok navneoppnop.

Blant lokallag med automatisk representasjon hadde en av representantene for Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø forfall.

I valgkretsen ”Høgskoler – statlige” hadde representantene for Forskerforbundet ved Høgskolen i Sogn og Fjordane og Forskerforbundet ved Høgskolen i Volda forfall.

I valgkretsen ”Institutt - offentlige” hadde representanten for Forskerforbundet ved Planteforsk forfall.

### **Valg av dirigent**

Lederen foreslo Egil Børge Mikalsen, Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø som dirigent.

### **Vedtak:**

Mikalsen ble valgt med akklamasjon.

*Deretter overtok dirigenten.*

### **Valg av referent**

Dirigenten foreslo at sekretariatet førte referat.

### **Vedtak:**

Forslaget ble godkjent.

### **Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Under godkjenning av dagsorden etterlyste representanten for Forskerforbundet ved Nordlandsforskning et punkt om vårens lønnsoppgjør. Dirigenten viste til postene ”Prioriterte arbeidsoppgaver 2003 – orientering” og ”Åpen post” hvor lønnsoppgjøret kunne diskuteres.

### **Vedtak**

Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:

### **”Dag I - tirsdag 1.april**

Kl. 10.00: **Møter i valgkretsene**

Kl. 12.00: Lunsj

Kl. 13.00: **Åpning** ved leder Kolbjørn Hagen

Kl. 13.10: **Valg av møteleder og konstituering**

Kl. 13.30: **Arbeidsprogram for perioden 2004 – 06**

Bakgrunnsnotat er utsendt på forhånd.

Innledning ved leder Kolbjørn Hagen

Kl. 13.45: Gruppearbeid

- Kl. 15.15: Plenumsdiskusjon med oppsummering av gruppearbeidet
- Kl. 16.30: Kaffe
- Kl. 17.00: **Kvalitetsreformen - Forskerforbundets holdning til utviklingen av denne**  
Innledning ved hovedstyremedlem Dag K. Bjerketvedt
- Kl. 18.00: Slutt dag 1
- Kl. 19.30: Aperitiff
- Kl. 20.00: Middag

### **Dag II - fredag 2.april**

- Kl. 09.00: **Organisasjonsevalueringene**  
Innledning ved nestleder Seunn Smith-Tønnessen  
Plenumsdebatt med drøfting av aktuelle problemstillinger og anbefalinger  
Bakgrunnsnotat er utsendt på forhånd
- Kl. 10.45: Kaffe og utsjekk
- Kl. 11.15: **Prioriterte arbeidsoppgaver 2003 - orientering**  
Forskerforbundets skriftserie nr 1/03 er sendt alle lokallag tidligere  
Innledning ved hovedstyremedlem Astri Ottesen
- Kl. 11.45: **Åpen post**
- Kl. 12.30: Oppsummering og evaluering
- Kl. 13.00: Lunsj ”

### **Godkjenning av forretningsorden**

Forretningsordenen var lagt ut ved møtets begynnelse. Dirigenten opplyste om at forretningsordenen ga delegatene tale-, forslags- og stemmerett, observatørene og Hovedstyret tale- og forslagsrett og generalsekretæren og redaktøren talerett.

#### **Vedtak:**

Forretningsordenen ble godkjent.

## **ARBEIDSPROGRAM FOR PERIODEN 2004 – 06**

Bakgrunnsnotat med forslag til arbeidsprogram for perioden 2004 – 06 var utsendt på forhånd sammen med gruppeinndeling. Gruppeoppgaver ble utdelt i møtet.

#### **Innledning**

Innledning ved leder i Forskerforbundet, Kolbjørn Hagen.

Lederen poengterte innledningsvis at det utsendte dokumentet var foreløpig og at Hovedstyrets endelige utkast til forsknings-, utdannings-, lønns- og personalpolitikk ville bli utarbeidet på grunnlag av innspill fra Landsrådet. Kapittel om organisasjonsforhold vil bli utarbeidet etter at Hovedstyret har tatt endelig stilling til organisasjonsevalueringene. Han minnet om at programmet skulle gjelde for perioden 2004 – 06 og at det derfor måtte ha et langsiktig og overordnet perspektiv.

Under forskningspolitikk trakk lederen særlig frem rammebetingelser og ressursbehov. Han tok også opp grunnforskning kontra anvendt forskning, arbeidsdeling mellom de høyere utdanningsinstitusjonene, randsonelinstitusjonene og forskningsinstituttene, rekruttering og internasjonalisering.

Under utdanningspolitikk la lederen særlig vekt på kvalitetsreformen. Han trakk blant annet frem ressursbehovet, arbeidsvilkår for de ansatte, akkreditering og valg av organisasjonsform. Under lønnspolitikk nevnte lederen forholdet mellom sentrale og lokale forhandlinger, lønnsnivå for vitenskapelige stillinger, lokal lønnspolitikk og mulige lønnspolitiske tiltak som kan fremme rekruttering til forskning og høyere utdanning.

Under personalpolitikk drøftet lederen konsekvenser av mulige forslag fra Arbeidslivslovutvalget og var opptatt av kvalitetsreformen og konsekvenser for de ansattes arbeidsvilkår. Han tok også opp pensjonsspørsmål, immaterielle rettigheter, midlertidig tilsetning og medbestemmelse.

Til slutt skisserte lederen den videre behandling av arbeidsprogrammet frem til møtet i Representantskapet i oktober.

Kopi av lysark fra lederens innledning i vedlegg 1.

### **Kommentarer**

Den ene av representantene for NTNU foreslo at mulige reaksjons-/aksjonsformer ble drøftet i gruppearbeidet i tillegg til de utsendte oppgavene. Forslaget fikk tilslutning i møtet.

Dirigenten viste videre til kopi av artikkel av Gunnar Fermann i Adresseavisa. Artikkelen ble utdelt i møtet.

### **Oppsummering av gruppearbeidet i plenum:**

Gruppeoppgavene i vedlegg 2.

*OPPGAVE 1 – Med utgangspunkt i utkastet til arbeidsprogram ber vi om Landsrådets syn på hvilke saker som bør få topprioritet i neste periode. Sett opp de to viktigste sakene under hvert punkt nedenfor, og foreslå hvordan vi kan få gjennomslag for disse sakene:*

- a) *Forskningspolitikk*
- b) *Utdanningspolitikk*
- c) *Lønnspolitikk*
- d) *Personalpolitikk*

Flere av gruppene fremhevet som overordnede punkt forskningens frihet, sammenhengen mellom forskning og høyere utdanning, og om dette skulle være det offentliges eller markedets ansvar.

#### a) Forskningspolitikk

Sentralt punkt var ressursituasjonen; den samlede norske forskningsinnsatsen skal opp på gjennomsnittlig OECD-nivå i 2005, bevilgningene til grunnforskning må øke,

basisbevilgningene må gi muligheter for tid til FoU og kompetanseutvikling, og universiteter/høgskoler, randsonevirksomheter og forskningsinstitutter må ha like konkurransevilkår. Det må legges vekt på kvalitet og ikke kvantitet ved tildeling av forskningsressurser. Et annet sentralt punkt er rekruttering.

For å få gjennomslag for disse sakene må samfunnets holdning til forskning endres og forskningens betydning for fremtidig industri og næringsliv må synliggjøres.

#### b) Utdanningspolitikk

Sentralt punkt var oppfølging av kvalitetsreformen når det gjelder ressurser til undervisning og evaluering, forskningsbasert undervisning, institusjonenes organisasjonsform og opprettholdelse av faglig mangfold. Andre viktige punkt er forskerutdanning, akademisk beredskap og arbeidsdeling mellom institusjonene.

#### c) Lønn

Følgende punkter ble trukket frem; bruk av lokal pott, heving av lønnsnivået for akademikerne generelt, heving av undervisnings- og forskerstillinger i forhold til stillinger i skoleverket og heving av lønnsnivået for professor, stipendiater og førstestillinger. Førstestillinger bør innplasseres i lønnsramme, og institusjonene må få kompensasjon for reell lønnsvekst.

#### d) Personalpolitikk

Hovedpunkter som ble trukket frem, var; pensjonsalder og opptjeningstid, opprykksordninger, medbestemmelsesordninger, skolering av tillitsvalgte og arbeidsgivere, ressurser til tillitsvalgte. Fagforeningenes fremtidige virke/oppgaver på arbeidsplassen ble også nevnt.

*OPPGAVE II – Arbeidslivet generelt er inne i en utvikling der krav til omstilling blir stadig sterkere. Som fagforening er Forskerforbundet opptatt av å sikre medlemmene medbestemmelse i disse prosessene. Avskaffing av kollegiale organ på universitetene og høgskolene har i særlig grad aktualisert spørsmålet om alternative former for medbestemmelse ved disse institusjonene.*

- a) *Hva bør Forskerforbundet sentralt og lokalt gjøre for å styrke medlemmenes muligheter til medbestemmelse i alle omstillingsprosesser?*
- b) *Hvordan sikre medbestemmelse ved bortfall av kollegiale organ på universiteter og høgskoler?*

Tidsproblemer medførte at noen grupper ikke fikk tid til å diskutere oppgave II, og særlig spørsmål a ble lite drøftet.

#### a) Medbestemmelse i omstillingsprosesser

Medlemmenes muligheter for medbestemmelse ved omstillingsprosesser ivaretas best av godt skolerte tillitsvalgte. Skolering av tillitsvalgte i lov- og avtaleverk må vektlegges.

#### b) Medbestemmelse ved bortfall av kollegiale organer

Ved bortfall av kollegiale organer må Hovedavtalens bestemmelser om tillitsvalgtes rettigheter brukes. Tillitsvalgte må alltid kreve drøftinger om sentrale saker og sørge for at referat følger saken til avgjørelse treffes. I den forbindelse ble muligheter for å bringe en sak opp til en høyere instans drøftet.

Ved eventuell overgang til særlovsselskap må en forsøke å inngå særlov som ivaretar dagens bestemmelser om medbestemmelse.

Bortfall av kollegiale organer legger store oppgaver på tillitsvalgte og krever økte tillitsvalgtressurser, skolering og eventuelt hjelp fra forbundets sekretariat. Skolering av nye faglig/administrative ledere vil også bli viktig. Eventuelle konsekvenser av bortfall av OU-midler ble drøftet.

*OPPGAVE III – Både forsknings- og utdanningssektoren er preget av økende konkurranse og krav til inntjening. Dette medfører at universitetene, høyskolene, randsoneinstitusjonene, forskningsinstituttene og de regionale stiftelsene i økende grad konkurrerer innenfor et begrenset marked. Noen av institusjonene kan bli stående igjen som tapere. Hvordan skal Forskerforbundet forholde seg til denne utviklingen?*

Tidsproblemer medførte at flere grupper ikke fikk tid til å diskutere oppgave III.

Forskerforbundet må arbeide for at rammebetingelsene for alle institusjonene bedres. Blant annet må basisbevilgningene til instituttene økes, slik at disse kan konkurrere om oppdrag på like vilkår med universiteter og høyskoler. Oppdrag ved universiteter og høyskoler må være fullfinansiert slik at oppdrag ikke subsidieres av grunnbevilgningene.

Universiteter, høyskoler, randsoneinstitusjoner, forskningsinstitutter og regionale stiftelser må vurderes i forhold til en nasjonal arbeidsdeling mht oppgaver og ansvar og til en prioritering av satsingsområder. Staten bør blant annet ta ansvar for fagområder som ikke har noe marked. Ved nedbemanning må kompetanse opprettholdes ved institusjonen.

Det må arbeides for økt samarbeid mellom ulike institusjoner. For eksempel kan det inngås samarbeidsavtaler som sikres felles utnyttelse av utstyr og kompetanse. Ansatte må kunne veksle mellom universitet/høyskole og randsoneinstitusjon.

*OPPGAVE IV – Rekruttering til utdannings- og forskningssektoren er et avgjørende punkt for å kunne innfri politiske målsettinger forbundet med kvalitetsreformen og opptrappingsplanen, samt for å kompensere for den ventede aldersavgangen.*

- a) *Hvilke lønnspolitiske tiltak bør Forskerforbundet initiere for å styrke rekrutteringen til forskning og høyere utdanning?*
- b) *Hva bør vi gjøre for å oppnå gjennomslag for tiltakene?*

Tidsproblemer medførte at de fleste gruppene ikke fikk tid til å diskutere oppgave IVa. Ingen gruppe besvarte oppgave IVb.

#### a) Lønnspolitiske tiltak for å styrke rekruttering

Det var uenighet om rekruttering var Forskerforbundets oppgave eller samfunnets blant annet fordi manglende rekruttering kan fremtvinge høyere lønn.

Ett viktig lønnsmessig tiltak var ansiennitetsstige for førstestillinger. Ved enkelte private institutter var dette gjort. Ansiennitetsstiger kan enten begynne ved tilsetting eller etter noen års ansiennitet, f eks 15 års.

Et annet viktig tiltak var lønn for stipendiater. Et flertall mente at stipendiatslønnen skulle være på et akseptabelt minstelønnsnivå og høyere enn i dag. Et mindretall mente det var viktigere at stipendiater var sikret høy lønn etter avlagt dr.grad, for eksempel i førstestillinger eller professorater. Dette kunne medføre at stipendiatene fullførte raskere.

Flere private institusjoner har etablert egne opprykksordninger. En kan søke om opprykk på grunnlag av kompetanse en gang i året. Komité med ett eksternt medlem vurderer kvalifikasjonene. Opprykksordninger kan være et bedre virkemiddel for høyere lønn enn justeringer.

Forhandlingsjefen orienterte om korrespondanse med Utdannings- og forskningsdepartementet vedr forholdet mellom universitets- og høgskolelovens §4.4 og Hovedavtalen i staten når det gjelder mulighetene for medbestemmelse.

## **KVALITETSREFORMEN – FORSKERFORBUNDETS HOLDNING TIL UTVIKLINGEN AV DENNE**

En status for institusjonenes arbeid med organisering og styringsstruktur ble utdelt i møtet. Oversikten finnes i vedlegg 3.

### **Innledning**

Hovedstyremedlem Dag K. Bjerketvedt innledet.

I innledningen ble følgende punkter berørt:

- Forholdet mellom universitets- og høgskolelovens §4. 4 og Hovedavtalen for ansatte i staten vedr. medbestemmelse.
- Universitets- og høgskolelovens bestemmelser vedr. midlertidig tilsetting.
- Ny finansieringsmodell for universitetene og høgskolene - resultatbasert tildeling og kriterier for beregning av forskningskomponenten.
- Sterk markedsorientering - tilpassing til studentenes ønsker. Behov for akademisk beredskap.
- Eksternt finansiert virksomhet – organisering internt eller i egne virksomheter.
- Tilknytningsform (lovutvalg).
- NOKUT.
- Rekruttering.
- Økonomiske rammebetingelser. Kvalitetsreformen vil være ressurskrevende og FoU kan lett bli salderingspost.

### **Diskusjon**

I diskusjonen ble blant annet følgende punkter drøftet; positive trekk ved kvalitetsreformen, forholdet mellom kvalitet og effektivitet, opprettholdelse av forskningsvirksomheten ved større vekt på undervisning og evaluering, eksternt sensur som kvalitetssikringstiltak, opprettholdelse av bestemmelser i dagens særavtale for vitenskapelig ansatte ved universiteter og høgskoler ved eventuell overgang til særlovsselskap, ressursbehov og aksjonsformer. Lokallag ble oppfordret til å orientere sekretariatet om gjennomføring av kvalitetsreformen på institusjonsnivå.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen finnes i vedlegg 4.



# ORGANISASJONSEVALUERINGENE

Saksnotat med Hovedstyrets anbefalinger, de tre utredningsgruppenes innstillinger og innkomne høringsuttalelser var utsendt på forhånd.

## **Innledning**

Nestleder Seunn Smith-Tønnessen innledet.

I innledningen ble følgende punkter berørt:

Sentrale utfordringer:

- Hovedstyrets samhandling med lokallagene
- Bruk av tillitsvalgte i råd og utvalg
- Landsrådet - innhold i møtene, møteledelse, oppsummering
- Forventninger til sekretariatet, styrking av juridisk kompetanse

Lokale utfordringer:

- Minstestørrelse for påbudt etablering av lokallag, 3 eller 5 medlemmer
- Større refusjon av kontingent til de største lokallagene?
- Krav om innlevering av revidert regnskap?

Utfordringer knyttet til foreningene:

- Foreningenes rolle som kompetansebank
- Krav om egen kontingent?

Økonomi:

- Bruk av OU- og prosjektmidler
- Fordeling av kontingent mellom sentralt og lokalt nivå

Kursvirksomheten:

- Bør evalueres, men ikke behov for fast kursutvalg
- Regionale kveldssamlinger for alle medlemmer?

Kopi av lysark i vedlegg 5.

## **Kommentarer**

Bjarne Meidell, UiB holdt innlegg på vegne av de tre utredningsgruppene. Han minte om at det er mange forslag i gruppenes innstillinger som ikke er gjengitt i Hovedstyrets innledning, og ba om at disse ikke må bli glemt i den videre behandling.

Ordstyreren ba Landsrådet om kommentarer til problemstillingene i Hovedstyrets saksframlegg. Følgende problemstillinger ble kommentert spesielt:

### 2. Forbundets kursvirksomhet

Kurs i WinOrg Portal og en webbasert håndbok tilsvarende den gamle "AF-håndboken" ble etterlyst. Videre ble videreutvikling av forbundets kursportefølje drøftet, bl.a. ved bruk av kursevalueringer, økt bruk av eksterne forelesere og erfarne tillitsvalgte, og større egenaktivitet på kurs.

### 4. Hvilke funksjoner i sekretariatet er det eventuelt ønskelig å styrke?

Synspunkter som kom fram i debatten var blant annet at forbundets internasjonale aktivitet bør tydeliggjøres, at den juridiske kompetansen i sekretariatet bør styrkes og at det fagpolitiske arbeidet bør styrkes.

5. I dag konkurrerer fagpolitiske foreninger og lokallag om OU- og prosjektmidler. Bør denne ordningen opprettholdes?

Fra de fagpolitiske foreningene ble det understreket at muligheten til å søke OU- og prosjektmidler er helt avgjørende for foreningenes aktivitet. Usikkerheten rundt OU-midlenes framtid ble også trukket fram.

6. Hovedstyret anbefaler at det innføres en ordning der Landsrådet selv velger ordstyrer for neste landsrådsmøte.

Landsrådet støttet Hovedstyrets anbefaling og mente det i tillegg burde velges en bisitter.

8. Bør grensen for krav om lokallagsetablering settes til fem medlemmer i stedet for tre?

Flere støttet dette forslaget. Det ble også foreslått å innføre en ordning der store lokallag ivaretar medlemmer ved små arbeidssteder i geografisk nærhet.

9. Bør det stilles krav om minimumskontingent for medlemskap i fagpolitiske foreninger?

Det var delte meninger om dette spørsmålet. Noen støttet Hovedstyrets innstilling og var skeptiske til gevinsten ved en slik ordning, mens andre mente egen kontingent var en viktig måte å legitimere foreningenes eksistens på.

10. Bør lokallag med mer enn 400 medlemmer få overført 25% av kontingentinntektene i stedet for 20%?

Landsrådet mente at dette spørsmålet måtte utredes grundig, og den reelle økonomiske situasjonen i lokallagene undersøkes. Det viktigste må være å få en modell for refusjon av kontingentinntekter som har en årlig justering av satsene pr medlem, og som gir lokallagene forutsigbarhet mht sine inntekter.

11. Bør det stilles krav om innsendt regnskap fra alle lokallag uavhengig av størrelse for å få overført lokallagsmidler?

Landsrådet støttet forslaget om at alle lokallag bør ha plikt til å levere regnskap for mottatte kontingentmidler.

Kopi av Hovedstyrets saksframlegg i vedlegg 6.

## **PRIORITERTE ARBEIDSOPPGAVER 2003 – ORIENTERING**

Hefte med Prioriterte arbeidsoppgaver 2003 var utsendt på forhånd.

### **Innledning**

Hovedstyremedlem Astri Ottesen innledet.

I innledningen ble lønnsoppgjøret 2003, arbeid for stipendiatgruppen, omstillingssaker, rekruttering til vitenskapelige stillinger, statsbudsjettet 2004, kvalitetsreformen, ny felles UH-lov og organisering av institusjonene trukket fram som særlig viktige saker for Forskerforbundet i 2003.

Kopi av lysark i vedlegg 7.

## **Kommentarer**

Det ble påpekt at lokallag må informeres på forhånd og gjerne inviteres med når forbundet sentralt har møter med ledelsen ved institusjonene.

Spørsmålet om en egen lønnspakke knyttet til kvalitetsreformen ble trukket fram.

## **ÅPEN POST**

Jan M. Haakonsen fra Norges forskningsråd ga en orientering om omorganiseringen av Norges forskningsråd.

Sverre Dag Mogstad fra Menighetsfakultetet tok opp spørsmålet om økning av beløpet institusjonene mottar for hver utvekslingsstudent.

Valgkomiteens leder Brit Hjeltnes minnet om at valgkomiteen er i arbeid og ønsker forslag på kandidater til Hovedstyret.

## **OPPSUMMERING OG EVALUERING**

Flere mente at Landsrådet fungerer bedre nå enn før, deltakelsen i debatten er blitt bedre, og møtene har fått en form som i større grad innbyr til deltakelse. Gruppeoppgavene ble trukket fram som gode, men det var satt av for lite tid til å svare på dem. Det ble påpekt at Landsrådet fortsatt har lang vei å gå før innspillene til Hovedstyret blir gode nok, og at deltakerne må ta et delansvar for at utbyttet av disse møtene blir best mulig. Ekstern innleder ble etterlyst av noen delegater.

## **AVSLUTNING**

Lederen takket for møtet og for alle innspill og råd og sa at Hovedstyret tar disse med seg i sitt videre arbeid. Lederen takket ordstyreren for vel utført jobb.

## **ARBEIDSPROGRAM FOR PERIODEN 2004 – 06**

Vedlagt følger kopi av lysarkene som Forskerforbundets leder, Kolbjørn Hagen, brukte i sin innledning.

# Arbeidsprogram 2004 - 2006

- Viktig å få Landsrådets synspunkter på det politiske og strategiske innholdet i arbeidsprogrammet når det gjelder:
  - Forskningspolitikk
  - Utdanningspolitikk
  - Lønnspolitikk
  - Personalpolitikk
- Organisasjon, informasjon og samfunnskontakt behandles under organisasjonsevalueringen
- NB! Husk at dette gjelder 2004 til og med 2006

# Forskningspolitikk

- Ressurser og rammebetingelser? Forholdet til OECD- og nordisk nivå? Forskningsfondets rolle? Tid til FoU
- Grunnforskning kontra anvendt forskning. Hvem gjør hva? Forholdet mellom SFF og resten?
- Arbeidsdelingen mellom institusjonenes forskning, forskningen i randsonestitusjoner og forskningsinstituttene rolle?

# Forskningspolitikk

- Hvordan stimulere privatfinansiert forskning?
- Budsjettmodeller og deres betydning for forskning?
- Forvaltningsorgan kontra særlovsselskap og den betydning dette har for forskningspolitikken?
- Betydning av Forskningsrådets nye organisering
- Rekruttering
- Internasjonalisering

# Utdanningspolitikk

- Kvalitetsreformen: Hvordan sikre penger og personalmessige ressurser til gjennomføring? Tid til FoU. Individuelle arbeidsplaner?
- Budsjettmodeller og deres betydning for kvalitet etc. Akkreditering og NOKUT
- Hvordan sikre langsiktighet i utdanningspolitikken? Sikring av de små fag
- Forvaltningsorgan eller særlovsselskap?
- Internasjonalisering. GATS og Bologna



# Lønnspolitikk

- Hvilke lønnspolitiske tiltak kan bedre rekruttering til forskning og høyere utdanning?
- Forholdet mellom begynnerlønn og topplønn?  
Hva med lønn til stipendiater og postdoktorer
- Tiltak for å skape en bedre lokal lønnspolitikk
- Fordeling mellom sentrale tillegg, justeringer og lokale tillegg? Hva med privat og komm. sektor?
- Virkning på lokal lønnspolitikk dersom ikke nettobudsjetterte institusjoner får kompensasjon for reelle lønnsøkninger?

# Personalpolitikk

- Tid til forskning og faglig egenutvikling
- Svekkede rettigheter som følge av forslag fra Arbeidslivslovutvalget eller ved at forvaltningsorganer blir særlovsselskaper
- Langt flere omorganiseringer foretas i sektoren. Hvordan sikre medbestemmelse?
- Mange steder fjernes nå svært mange kollegiale organer. Hvordan sikre medbestemmelse?
- Midlertidig tilsetting og åremålstilsetting

# Personalpolitikk

- Sikring av kvalifikasjonsopprykk
- Pensjonsspørsmål og seniorpolitikk
- Immaterielle rettigheter

# Veien videre

- Landsrådets innspill oppsummeres av Hovedstyret. Nytt utkast til program legges fram for styret til deres møte i juni
- På grunnlag av Hovedstyrets diskusjon lages endelig utkast som godkjennes av styret i møte i september
- Representantskapet vedtar i oktober nytt arbeidsprogram for Forskerforbundet for perioden 2004 - 2006

## Arbeidsprogram 2004-2006

### Gruppeoppgaver

- I. Med utgangspunkt i utkastet til arbeidsprogram ber vi om Landsrådets syn på hvilke saker som bør få topprioritet i neste periode. Sett opp de to viktigste sakene under hvert av punktene nedenfor, og foreslå hvordan vi skal få gjennomslag for disse sakene:
  - a. Forskningspolitikk
  - b. Utdanningspolitikk
  - c. Lønnspolitikk
  - d. Personalpolitikk
  
- II. Arbeidslivet generelt er inne i en utvikling der kravet til omstilling blir stadig sterkere. Som fagforening er Forskerforbundet opptatt av å sikre medlemmene medbestemmelse i disse prosessene. Avskaffing av kollegiale organ på universitetene og høgskolene har i særlig grad aktualisert spørsmålet om alternative former for medbestemmelse ved disse institusjonene.
  - a. Hva bør Forskerforbundet sentralt og lokalt gjøre for å styrke medlemmenes muligheter til medbestemmelse i alle omstillingsprosesser?
  - b. Hvordan sikre medbestemmelsen ved bortfall av kollegiale organ på universiteter og høgskoler?
  
- III. Både forsknings- og utdanningssektoren er preget av økende konkurranse og krav til inntjening. Dette medfører at universitetene, høgskolene, randsoneinstitusjonene, forskningsinstituttene og de regionale stiftelsene i økende grad konkurrerer innenfor et begrenset marked. Noen av institusjonene kan bli stående igjen som tapere. Hvordan skal Forskerforbundet forholde seg til denne utviklingen?
  
- IV. Rekruttering til utdannings- og forskningssektoren er et avgjørende punkt for å kunne innfri politiske målsettinger forbundet med kvalitetsreformen og opptrappingsplanen, samt for å kompensere for den ventede aldersavgangen.
  - a. Hvilke lønnspolitiske tiltak bør Forskerforbundet initiere for å styrke rekrutteringen til forskning og høyere utdanning?
  - b. Hva bør vi gjøre for å oppnå gjennomslag for tiltakene?

## **STATUS FOR INSTITUSJONENES ARBEID MED ORGANISERING OG STYRINGSSTRUKTUR**

Vedlagt følger oversikt over status for institusjonenes arbeid med organisering og styringsstruktur.

	Tematiske områder				
	Kollegiale organ	ledelse	leder	Endringer	Status
<b>Samisk høyskole</b>	-	-	-	-	Ingen informasjon
<b>HiAgder</b>	Styre: normal samensetting, Avd.styre: videreføres, Høgskoleråd: nedlegges	Todelt ledelse på begge nivåer	Rektor: Valg av rektor, Dekan: valgfritt om tilsetting eller valg av dekan, studieledere tilsettes på åremål	To styringsnivå, nedleggelse av avd. overgripende utvalg for lærerutd. Som erstattes av dekanus for lu.	Vedtatt i styret 20. november 2002
<b>HiAk</b>	Styre: rektor som styreleder, 5 eksterne, Inst.styre: Opp til instituttene selv	Todelt ledelse på toppnivå, Instituttnivå: enhetlig	Rektor: åremål, Prorektor: åremål	To styringsnivå, avdelingene omdøpes til institutt, beholder dagens underenheter	Vedtatt 17.12.02
<b>HiBergen</b>	Styre: normalordning, Avd.styrene avvikles, Høgskolerådet: avvikles	Toppnivå: todelt ledelse, Avd.nivå: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: åremål	Understruktur arbeides det videre med, likeså adm. struktur	Vedtatt i styret 18.12.02
<b>HiBO</b>	Styre: normalordning, Avd.styrer: videreføres	Todelt på begge nivå	Rektor: valg, Prorektor: valg, Dekan: valg	Avd for lærerutd og Avd for helsefag og Senter for prof.studier slås sammen til en avd med to institutt	Vedtatt 30.01.03
<b>HiBu</b>	Styre: normalordning, Avd.styre og høgskoleråd videreføres	Toppnivå: Vedtok enhetlig ledelse, men trakk søknaden til dep.= normalordning, Avd: enhetlig ledelse, Institutt: enhetlig ledelse	Rektor: valgt Dekan: åremål, Institutt: åremål ved ekstern utlysning eller kallelse, Prorektor tilsettes etter intern utlysning	Tre avdelinger med institutter, Utreder tilsetting av rektor, Kan komme tilbake til avvikling av høgskoleråd	Vedtatt 05.09.02 og 31.01.03
<b>HiF</b>	Styre: normalordning, Avdeling: utredes videre	Todelt ledelse på topp, Avdeling: utredes videre	Valgt rektor, Dekan: utredes, Prodekan: nedlegges	Styret er innstilt på å se faglig og administrativ ledelse i sammenheng	Vedtatt 19.02.03
<b>HiGjøvik</b>	Styre: normalordning, Avdeling: utredes videre	Toppnivå: todelt ledelse, Avdeling utredes videre	Rektor: valg, Dekan: utredes videre	Vedtatt å arbeide fram mot søknad om felles høyskole i 2003 med HiL og HH	Vedtatt 01.11.02 og 10.10.02
<b>HiHarstad</b>	Styre: normalordning, Avd/institutt-styre: opprettholdes, Høgskoleråd: nedlegges	Todelt ledelse på topp, enhetlig leder på de to instituttene	Rektor: valg Inst.leder: åremål, Seksjonsleder: åremål	De to avdelingene skifter navn til "institutt". Instituttene inndeles i seksjoner.	Vedtatt 30.10.02 med virkning fra 01.08.03
<b>HiHedmark</b>	Styre: normalordning, Avd.styrene nedlegges, erstattes av utvidete ledermøter	Toppnivå: normalordning, Avdeling:enhetlig ledelse	Dekan: åremål, Prodekan: åremål	Utreder mulighet for søknad om en høyskole sammen HiL og HiG. Institutt /evt organisering av avd utredes V03	Vedtatt 24.01.03
<b>HiL</b>	Har nedsatt et utvalg for å utrede fremtidig modell for styring og ledelse - frist til mars 2003 med å avgi innstilling				
<b>HiMolde</b>	Dagens str videreføres.				Vedtatt sept 2002

	Tematiske områder				
	Kollegiale organ	ledelse	leder	Endringer	Status
<b>HiNarvik</b>	-	-	-	-	Ingen opplysninger
<b>HiNesna</b>	Styre: Normalordning, Avdstyre: Videreføres	Topp: todelt ledelse, Avd:?	Tilsatt rektor, valgt prorektor, valgte dekaner	-	Høgskolen er i omstillingsprosess mht intern org og styr.str. Til 010803
<b>HiNT</b>	Styre: normalordning, Avdstyre: beholdes	Topp: todelt ledelse, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: årsmål, Studieleder: valgt		Vedtatt 19.12.02
<b>HiO</b>	Styre: normalordning, Avd.styre: beholdes, Høgskoleråd: nedlegges	Toppnivå: todelt ledelse, Avd.nivå: todelt ledelse, Studieledernivå, enhetlig ledelse	Rektor: valg, Prorektor: valg, Dekan: valg, Studieleder: årsmål, Prodekan: en av de tilsatte studielederne kan velges	Avd.strukturen beholdes inntil videre, et eventuelt forslag om organisering tidligst mot slutten av neste styreperiode	Vedtatt 27.02.03
<b>HiSF (*)</b>	Styre: normalordning Avd.styre: uvisst om videreføres,	Topp: todelt ledelse, Avd.nivå: enhetlig ledelse på	Rektor: valg, Dekan: årsmål	Uavklart avd inndeling	Behandles 060203
<b>HiS</b>	Styre: normalordning, videreføring av avd.styret som dog også <u>kan</u> fungere som rådgivende for avd.leder	Topp: normalordning, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: årsmål	To styringsnivå, Dagens 7 avd. omgjøres til 3 like store enheter basert på at de kan gi utdanning fra bunn til topp.	Vedtatt 04.12.03
<b>HSH</b>	Styre: normalordning, Avd.styre: avvikles,	Topp: normalordning, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: årsmål, Studieansvarlige (leder): årsmål	Studienemnd for hver utdanning - rådgivende til studieleder, studieansvarlig er ledere som henter inn de fagfolk som trengs fra fagskesjoner i avd med internfakturering.	Vedtatt 30.01.03
<b>HiST</b>	Styre: normalordning, Avd: styre opprettholdes, Høgskoleråd: nedlegges	Styre: todelt ledelse, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: valgt, Prorektor: valgt, Dekan: årsmål, Programansvarlig: utpekes	To styringsnivå, øker ant avd fra 5 til 7, instituttene fjernes, det opprettes programmer under avd.nivå	Vedtatt: 26.02.03, rakk ikke å vedta dekan, men sannsynligvis flertall for årsmål
<b>HiT</b>	Styre: normalordning, Avd.styre: avvikles, Inst: styre nedlegges, Høgskoleråd: nedlegges	Styre: normalordning, Avd: enhetlig ledelse, Inst: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: årsmål, Inst: årsmål internt		Vedtatt 21.11.02



	Tematiske områder				
	Kollegiale organ	ledelse	leder	Endringer	Status
<b>HiTromsø</b>	Styre: normalordning, Avd.styre: videreføres, Høgskoleråd: nedlegges	Styre: normalordning, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: valg, Dekan: årsmål, Studieleder: årsmål ved intern utlysning eller oppnevning	Skal vurdere i egen styresak hvordan avdelingsstyrene skal utformes, betegnes, myndighet, sammensetting	Vedtatt 30.01.03
<b>HiVE</b>	Topp: normalordning, Avd.styre: nedlegges, Høgskolerådet: nedlegges	Topp: normalordning, Avd: enhetlig leder	Rektor: valg, Dekan: valg, men kan tilsettes dersom hensiktsmessig, Prodekan: utgår, dekan gis fullmakt til å utpeke stedfortreder	Avd struktur beholdes midlertidig	Vedtatt 18.12.02, og 05.02.03
<b>HiVolda</b>	Foreslår H-råd avvirket, ingen innstilling for avd.styrene,	Avd: todelt ledelse videreføres for 4 år	dekan: videreføres i 4 år	Avd struktur videreføres i 4 år	Forslag - endelig vedtak ikke kjent
<b>HiØ</b>	Styre: normalordning, Avd.styre: videreføres men velger leder blant sine medlemmer,	Topp: todelt ledelse, Avd: enhetlig ledelse	Rektor: årsmål, Prorektor velges i valgforsamling, Dekan: årsmål, Studieleder: årsmål	Søker UFD om tilsatt rektor, Rapport om styrket faglig ledelse på høring til 19.03.03	Vedtatt 22.11.02 og 24.02.03.
<b>HiÅlesund</b>	Høgskolestyret videreføres med eksternt flertall	-	Valg av rektor, valg av seksjonsledere (avd.nivå), direktør tilsettes på årsmål	2 avdelinger erstattes av 4 fagseksjoner ledet av seksjonsleder, etablerer eget driftsstyre under høgskolestyret hvor seksjonslederne bl.a. Sitter	Forslag fra arbeidsgruppe
<b>UiB</b>	MatNat eneste fakultet som har gått inn for tilsatte instituttledere, organisasjonsspørsmål for øvrig signaliseres fra rektor at vil bli behandlet etter innføringen av kvalitetsreformen og innstillingen fra lovutvalget. "På Høyden" 05.03.03				
<b>UiO</b>	Høringsnotat sendt ut med høringsfrist 10. mai				
<b>NTNU</b>	Styret: Søker om unntak med eksternt styreleder men ikke eksternt styreflertall, Alle styrer ved fak og institutt avvikes, Det etableres rådgivende organ på fakultetsnivå, det kan etableres rådgivende organ på instituttnivå	Topp: enhetlig ledelse, Fakultet: enhetlig ledelse, Institutt: enhetlig ledelse,	Rektor, prorektor, dekan og prodekan på årsmål ved eksternt kunngjøring, Instituttleder: valg som forsøksordning til sommer 2005 men bare slik at dekan har vetorett	Forsøket er fireårig med virkning fra 010104, rektor er styrets sekretær, hvis dep godkjenner søknad så vedtatt enhetlig ledelse på alle nivå, alle tilsettes unnatt inst.leder som velges,	Vedtatt 01.04.03, U.dir. gitt fullmakt til å søke dep om forsøksordning.
<b>UiT</b>	Videreføres på alle nivå	Todelt ledelse på alle nivå videreføres	Valgte faglige ledere på alle nivå	Opprettholder dagens struktur, men vil særlig vurdere endringer i dagens fakultets- og inst.struktur og org av enheter rundt styret	Vedtatt 20. Februar 2003
<b>AHO</b>	-	-	-	-	-

	Tematiske områder				
	Kollegiale organ	ledelse	leder	Endringer	Status
<b>NHH</b>	Styre: normalordning, Avd.nivå er nedlagt og man har 5 institutt i stedet med inst.styrer	Todelt ledelse på begge nivå	Rektor: valg, Inst.styrer: valg	Avd.nivå avvirket	Foreløpig videreføring, videre valg av styringsstruktur ukjent
<b>NIH</b>	-	-	-	-	-
<b>NLH</b>	Alle institutt skal ha eget styre, videreføring av instituttmøtet,		Tilsetting av leder på instituttene, instituttene velger om kunningjoring skal skje eksternt eller internt		Innstilling fra utvalg
<b>NMH</b>	-	-	-	-	-
<b>NVH</b>	-	-	-	-	-

## **KVALITETSREFORMEN – FORSKERFORBUNDETS HOLDNING TIL UTVIKLINGEN AV DENNE**

### **Oppsummering av diskusjonen**

Et hovedtema i diskusjonen var kvalitet. Kvalitetsreformen er viktig fordi den kan bidra til økt kvalitet blant annet gjennom bedre oppfølging av studentene, bedre undervisning og veiledning og større studentaktivitet. Representantene var særlig opptatt av hvordan kvalitetsreformen kan føre til økt kvalitet og ikke bare større effektivitet. Siden stor vekt er lagt på effektivisering og økt gjennomstrømming av studenter, kan kvalitetsreformen føre til senket kvalitet. En utfordring ved kvalitetsreformen blir å skjerme forskningsvirksomheten ved økt undervisnings- og veiledningsbyrde. Ved eventuell overgang til særlovsselskap må bestemmelsene i dagens særavtale for vitenskapelig ansatte ved universiteter og høyskoler tas inn i ny særlov. En annen utfordring blir å opprettholde kvaliteten på avlagte eksamener og ferdige kandidater når deler av finansieringen er resultatbasert og ekstern sensur i stor grad kan bortfalle.

Et annet hovedtema var ressurser til gjennomføring av kvalitetsreformen. Arbeidet med nye undervisnings- og evalueringsformer, utvidelse av studieåret og utdanningsavtaler krever flere ressurser blant annet til opprettelse av flere stillinger. Midlene som så langt er bevilget, er ikke tilstrekkelige og reformen er ikke fullfinansiert. Skal den iverksettes etter planen, må budsjettet for 2004 inneholde økte bevilgninger.

I forbindelse med ressursdiskusjonen ble politisk markering foreslått som aksjonsform dersom ikke nødvendige ressurser ble stilt til disposisjon.

Manglende engasjement fra ansatte i arbeidet med kvalitetsreformen ble nevnt, særlig gjaldt dette "eldre" ansatte. Det ble uttrykt ønske om at kvalitetsreformen som både omfatter en studiereform og en styringsreform, burde vært gjennomført i to trinn, først endringer på studiesiden og så endringer i styring, ledelse og organisering.

Det ble fremhevet at Forskerforbundet må overvåke kvalitetsreformen og resultatene av denne på institusjonsnivå. Lokallag ble derfor oppfordret til å rapportere tilbake til sekretariatet.

## **ORGANISASJONSEVALUERINGENE**

Vedlagt følger kopi av lysarkene som nestleder Seunn Smith-Tønnessen brukte i sin innledning.

# Organisasjonsevalueringen



- ⌘ Sentrale utfordringer
- ⌘ Lokale utfordringer
- ⌘ Utfordringer knyttet til foreningene
- ⌘ Økonomi
- ⌘ Kursvirksomheten

# Hovedstyret



- ⌘ Selvevaluering: Anbefaler samme antall medlemmer for neste periode
- ⌘ Samhandling med lokallagene: Ønsker innspill på forbedringspotensiale
- ⌘ Mer bruk av tillitsvalgte i råd og utvalg?
- ⌘ Behov for underutvalg?

# Landsrådet



- ⌘ Innhold i møtene
- ⌘ Møteledelse
- ⌘ Oppsummering

# Sekretariat



- ⌘ Hva forventer vi?
- ⌘ Styrking av juridisk kompetanse
- ⌘ Organisasjonspsykolog?



# Lokallag



- ⌘ Minstestørrelse for påbudt etablering på 3 eller 5 medlemmer
- ⌘ Større refusjon av kontingent til de største lokallagene?
- ⌘ Bør alle levere revidert regnskap?

# Foreningene



- ⌘ Foreningenes rolle som kompetansebank
- ⌘ Påbudt med kontingent?

# Økonomi



- ⌘ Bruk av OU- og prosjektmidler
- ⌘ Fordeling av kontingent mellom sentralt og lokalt nivå

# Kursvirksomheten



- ⌘ Blir viktigere å treffe riktig
- ⌘ Bør evalueres
- ⌘ Ikke behov for eget utvalg
- ⌘ Regionale kveldssamlinger for alle medlemmer?

## ORGANISASJONSEVALUERINGENE

### **Problemstillinger og anbefalinger fra Hovedstyrets saksframlegg til Landsrådet:**

#### **Problemstilling 1:**

*To av gruppene (1 og 2) foreslår at det innføres regionale samlinger for alle medlemmer i regionen, blant annet for å stimulere til erfaringsutveksling og ivareta medlemmer uten lokallagstilknytning. Gi tilbakemelding på om det er behov for slike regionale samlinger.*

#### Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret anbefaler ikke at det etableres en ordning med egne kurs basert på geografisk inndeling og uavhengig av forhandlingssektorer. Hovedstyret mener imidlertid at forsøk med kveldsarrangement for medlemmer i regionsentra bør vurderes.

#### **Problemstilling 2:**

*For å få en oppfatning av hvordan dagens opplæring av tillitsvalgte fungerer, ber vi om at dere gir en vurdering av kurs som Forskerforbundet sentralt og lokalt arrangerer.*

#### Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret noterer seg at tilbakemeldingene på Forskerforbundets kurs stort sett er positive. Det vil være nyttig med fortløpende tilbakemeldinger på nye aktuelle kurs og seminarformer. Se for øvrig pkt 7.

#### **Problemstilling 3:**

*I hvilke typer utvalg kan det eventuelt være hensiktsmessig å trekke med flere tillitsvalgte?*

#### Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret vil, ved oppnevning til det enkelte utvalg, vurdere hvem det er mest hensiktsmessig å plassere i utvalget. Hovedstyret anbefaler at tillitsvalgte i større grad vurderes trukket inn i fagpolitiske utvalg.

#### **Problemstilling 4:**

*Sekretariatet sentralt skal ivareta både lokallag, enkeltmedlemmer og forbundets valgte organer på en best mulig måte. Hvilke funksjoner er det eventuelt ønskelig å styrke? Hvilke kan evt. reduseres?*

#### Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret merker seg de kommentarer som har framkommet gjennom høringsrunden. Innenfor budsjettets rammer må det ses til at sekretariatet har de nødvendige ressursene til å ivareta lokallag, enkeltmedlemmer og forbundets valgte organer på en best mulig måte. Hovedstyret gjør oppmerksom på at Forhandlingsavdelingen har blitt styrket med en ny stilling i 2003. Når det gjelder organisasjonspsykologisk kompetanse anser Hovedstyret det som mer formålstjenlig å kjøpe slike tjenester i konkrete saker.

#### **Problemstilling 5:**

*I dag konkurrerer fagpolitiske foreninger og lokallag om OU- og prosjektmidler. Bør denne ordningen opprettholdes?*

Hovedstyrets anbefaling:

Kriteriet for tildeling av OU- og prosjektmidler er søknadenes kvalitet og den aktivitet tildelingen genererer. I den grad søknader fra lokallag og fagpolitiske foreninger har samme kvalitet, anbefales det at lokallagene som grunnorganer i forbundet prioriteres i de tilfeller søknadsmengden overskrider tilgjengelige midler.

**Problemstilling 6:**

*I dag har ikke Landsrådet en på forhånd utnevnt ordstyrer/ordfører på møtene, og gruppe 1 drøfter om det er nødvendig med en egen ordfører for å styrke autonomien til organet. Bør det innføres en ordning med en fast ordfører for Landsrådet eller en ordning der hvert Landsråd oppnevner en ordfører til neste møte i organet? Alternativt kan dagens ordning med valg av møteleder for hvert møte videreføres.*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret anbefaler at det innføres en ordning der Landsrådet selv velger ordstyrer for neste landsrådsmøte.

**Problemstilling 7:**

*Gruppe 1 foreslår at det etableres et eget opplæringsutvalg. Bør Representantskapet velge et fast opplæringsutvalg som innstiller i slike saker overfor Hovedstyret?*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret vil ikke anbefale at det etableres et nytt opplæringsutvalg. Det vil imidlertid være aktuelt å foreta en samlet evaluering av forbundets kursvirksomhet der tillitsvalgte deltar i vurderingen.

**Problemstilling 8:**

*Mange av de minste lokallagene rapporterer om lav aktivitet. Bør grensen for krav om lokallagsetablering settes til fem medlemmer i stedet for tre? (Gruppe 2)*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret vil ikke anbefale at grensen for lokallagsetablering heves fra tre til fem medlemmer før det er foretatt en bredere undersøkelse blant de små lokallagene. Hovedstyret understreker at man ved å heve grensen for lokallagsetablering reduserer noe på behovet for tillitsvalgtopplæring og informasjon, mens økningen i pågang fra enkeltmedlemmer uten lokallag sannsynligvis utgjør en større arbeidsmengde for forbundet sentralt.

**Problemstilling 9:**

*Ikke alle fagpolitiske foreninger har kontingent i dag. Gruppe 2 foreslår at det innføres en minimumskontingent. Bør det stilles krav om minimumskontingent for medlemskap i fagpolitiske foreninger?*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret er skeptiske til forslaget om å innføre en minimumskontingent for medlemskap i fagpolitiske foreninger. En minimumskontingent vil måtte være relativt lav og etter Hovedstyrets vurdering vil omkostningene ved innkreving av en slik kontingent fort kunne bli like stor som gevinsten.

**Problemstilling 10:**

*Gruppe 3 foreslår at de største lokallagene gis større refusjon av kontingentinntektene enn i dag. Bør lokallag med mer enn 400 medlemmer få overført 25% av kontingentinntektene i stedet for 20%?*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret har ikke konkludert med noen anbefaling på dette punktet. Hovedstyret påpeker sammenhengen mellom ressurstilgang og oppgaver og understreker at sentralt nivå også må sikres tilstrekkelige ressurser. Ved fastsetting av satser for lokallagsoverføringer foretrekker Hovedstyret at Representantskapet gjør vedtak om et kronebeløp i stedet for en prosentsats.

**Problemstilling 11:**

*I dag stilles det krav om regnskap fra lokallag med 50 medlemmer eller flere. Bør det stilles krav om innsendt regnskap fra alle lokallag uavhengig av størrelse for å få overført lokallagsmidler slik gruppe 3 foreslår?*

Hovedstyrets anbefaling:

Hovedstyret registrerer at flertallet av høringsuttalelsene går inn for å stille krav om innsendt regnskap fra alle lokallag uavhengig av størrelse. Hovedstyret har ikke konkludert med noen anbefaling på det nåværende tidspunkt, men vil gjennomgå rutinene på nytt og eventuelt innføre en ordning med krav om innsending av revidert regnskap kombinert med stikkprøver av enkelte regnskap.

## **PRIORITERTE ARBEIDSOPPGAVER – 2003**

Vedlagt følger kopi av lysarkene som hovedstyremedlem Astri Ottesen brukte i sin innledning.



# Forskerforbundets utfordringer i 2003



LANDSRÅDET 2. april 2003

# Hovedutfordringer



Lønnsoppgjøret

Rekruttering

Omstillinger

Finansiering

Kvalitetsreformen

UH-loven

# Lønnsoppgjøret 2003

A thick, horizontal yellow brushstroke with a textured, painterly appearance, extending across the width of the slide below the title.

⌘ **OBS:** Mellomoppgjør

Inntektspolitisk samarbeid

Profil som sikrer reell lønnsforbedring

Videreføring av landsrådets prioriteringer  
og lønnspakke knyttet til kval.reformen

Styrke lokalt lønnsarbeid

# Stipendiater

A thick, horizontal yellow brushstroke with a textured, painterly appearance, extending across the width of the slide below the title.

Differensiert lønns plassering lokalt

Normal tilsetningstid 4 år

Påvirke retningslinjer for tilsetning

Avslutningsstipend på inntil 6 mnd

Inntil 50.000 av studielånet ettergis ved  
avlagt doktorgrad

# Omstillinger

Instituttsektoren – FF ønsker samlet vurdering av rolle og rammebetingelser

UH-sektoren: Fagmiljø, individsaker, medbestemmelse

FFs rolle:

- ☒ Overvåke, ivareta og bistå fra sentralt hold
- ☒ Lokale tillitsvalgte er der det skjer og må skolerens

# Rekruttering

A thick, horizontal yellow brushstroke with a textured, painterly appearance, extending across the width of the slide below the title.

Stortingsmelding om rekruttering

Rekruttering viktig for lønnsarbeidet

Forskerforbundet følger opp egne  
rekrutteringsundersøkelser

Opprettelse av et større antall stipendiat-  
og postdoktorstillinger

# Statsbudsjettet 2004



Betydelig økning bevilgningene til forskning

Fullfinansiering av kvalitetsreformen

Lønnskompensasjon for nettobudsjetterte  
institusjoner

Videreutvikling av finansieringsmodellen

# Kvalitetsreformen

A thick, horizontal yellow brushstroke with a textured, painterly appearance, extending across the width of the slide below the title.

Ressurser for å møte nye oppgaver

Fortsatt forskningsbasert undervisning

Arbeidsvilkår - beskytte FoU-virksomheten og  
overvåke og dokumentere arbeidsbelastningen

Midlertidig tilsetting i inntil 12 år – FF arbeider for  
å begrense det faktiske omfanget

Tillitsvalgtes rolle viktig



# Ny felleslov for u&h

A thick, horizontal yellow brushstroke underline is positioned below the title, extending across most of the width of the slide.

Lovutvalg nedsatt. Innstilling leveres i september

Forvaltningsorgan eller særlovsselskap?

- ☑ Konsekvensutredning utarbeides
- ☑ Lokalt påvirkningsarbeid nødvendig

# Organisering

Følge opp institusjonenes valg av intern styrings- og ledelsesstruktur

Nye lederstillinger skal ha gode arbeidsvilkår

Valgt rektor og styre (internt flertall) – 4 år

Ansatt (åremål) eller valgt dekanus og instituttstyrer

Dekanus og styrer kan ha administrativ og faglig ledelse, men todelt ledelse er også mulig

Alle styrer og råd på lavere nivå kan avvikles

 Medbestemmelse

# Andre viktige arbeidsoppgaver

Lobbyvirksomhet, medieprofilering,  
samfunnskontakt

Rekruttering av nye medlemmer

Internasjonalisering

Oppfinnerrettigheter og kommersialisering

Likestilling

Seniorpolitikk

Pensjonsspørsmål

# Forbundet selv



Følge opp evalueringen av forbundet

Nye forsikringstilbud


Tariffoppgjørene - evaluering og opplæring

Kurs, seminarer, strategisamlinger, besøk

Hjelp til enkeltmedlemmer og lokallag

Bedre informasjon og hjemmesider

Større fokus på tillitsvalgtrollen lokalt

- 
- ⌘ Innsnevring av arenaer der den akademiske frihet og samf.kritikk kan utøves
  - ⌘ Det offentliges ansvar for forskning og innovasjon til beste for hele det norske nærings- og samfunnsliv
  - ⌘ Lik rett til høyere utdanning
  - ⌘ Det offentliges ansvar for kunnskapsnivået i samfunnet og kvaliteten på de profesjoner som skal ivareta Norges framtid
  - ⌘ Det er dette endringene i UH-sektoren dreier seg om