



## REFERAT

### FRA

## MØTE I LANDSRÅDET

26. – 27.04.01, GARDERMOEN

### TIL STEDE:

#### Delegater:

#### Lokallag med automatisk representasjon

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen

Forskerforbundet ved Høgskolen i Oslo

Forskerforbundet ved Høgskolen i Stavanger

Forskerforbundet ved Høgskolen i Telemark

Forskerforbundet ved Norges Landbrukshøgskole

Forskerforbundet ved NTNU

Forskerforbundet ved Universitet i Bergen

Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø

Ove Kvammen

Oddvar Gimmestad

Søren Hvenekilde

Åge Hultgren

Ragnhild Elster

Sigurd Rysstad

Kristin Dæhli

Gunnar Clausen

Finn Gustavsen

Kristian Mollestad

Eirik Rikardsen

Egil B. Mikalsen

Morten Sætran

#### Vitenskapelige høyskoler

Forskerforbundet ved Norges Musikkhøgskole

Forskerforbundet ved Norges Veterinærhøgskole

Knut Olseng

Knut A. Eliassen

#### Høyskoler – private

Forskerforbundet ved Menighetsfakultetet

Sverre D. Mogstad

#### Høyskoler – statlige

Forskerforbundet ved Høgskolen i Bodø

Forskerforbundet ved Høgskolen i Finnmark

Forskerforbundet ved Høgskolen i Gjøvik

Forskerforbundet ved Høgskolen i Nord-Trøndelag

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sogn og Fjordane

Forskerforbundet ved Høgskolen i Sør-Trøndelag

Forskerforbundet ved Høgskolen i Tromsø

Forskerforbundet ved Høgskolen i Volda

Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold

Jill B. Otterlei

Ann Elise Rønbeck

Hans Engenes

Bård Toldnes

Peter D. Hovgaard

Anja van de Wiel

Annelise B. Larsen

Arnljot Løseth

Olav Erik Kolstad

**Institutt – offentlige**

Forskerforbundet ved Folkehelse	Jan K. Hongslo
Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt	Øyvind Grandum
Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet	Karin Boxaspen
Forskerforbundet ved Planteforsk	Petter Marum
Forskerforbundet ved Radiumhospitalet	Sverre Levernes

**Institutt – private**

Forskerforbundet ved MATFORSK	Per Lea
Forskerforbundet ved NINA/NIKU	Eldar Gaare
Forskerforbundet ved Nordlandsforskning	Monica Iveland

**Museer og arkiv**

Forskerforbundet ved Arkivverket	Øyvind Ødegaard
Forskerforbundet ved Riksantikvaren	Lyder Marstrander

**Fylkeskommuner og kommuner**

Forskerforbundet ved Nordland fylkeskommune	Marlene Karlsen (dag 2)
---	----------------------------

**Øvrige virksomheter**

Forskerforbundet ved KUF	Rolf Petter Søvig (dag 1) Thorvald Astrup (dag 2)
Forskerforbundet ved Norges forskningsråd	Inger-Ann Ulstein

**Observatører:**

Arkivarforeningen	Frank Meier
Forskerforbundet ved Krigsskolene	Halvard Holtane
Forskerforbundets bibliotekforening	Marte Thorsen
Forskerforbundets forening for administrativt personale	Iris Sigdestad
Forskerforbundets forening for forskning i høgskolene	Jan Ove Ulstein
Forskerforbundets forening for ingeniørutdanning	Erik Bråthen
Forskerforbundets forening for lærerutdanning	Kjell Hansen
Forskerforbundets forening for museer og kulturminnevern	Bjørn Fjellheim
Norsk forening for kliniske ernæringsfysiologer	Laila Dufseth

**Hovedstyret:**

Kolbjørn Hagen, NTNU – leder  
Seunn Smith-Tønnessen, Høgskolen i Agder – nestleder  
Hege Randi Eriksen, Universitetet i Bergen  
Einar Jebens, STAMI  
Monica Martinussen, Universitetet i Tromsø  
Jon Natvig, Høgskolen i Stavanger  
Astri Ottesen, Universitetet i Oslo

**Sekretariatet:**

Kari Kjenndalen, generalsekretær  
Frank Anthun  
Joar Flynn Jensen

Sigrid Lem  
Ingar Myking  
Unn Rognmo

## ÅPNING

Leder i Forskerforbundet, Kolbjørn Hagen åpnet møtet i Landsrådet og ønsket velkommen. Han redegjorde for diskusjonstema og bakgrunnen for at disse var valgt.

### **Valg av dirigent**

Lederen foreslo at nestleder, Seunn Smith-Tønnessen, ble valgt som dirigent.

### **Vedtak:**

Seunn Smith-Tønnessen ble valgt med akklamasjon.

### **Opprop**

Dirigenten foretok navneopprop. Representanten for valgkretsen ”Fylkeskommuner og kommuner”, Forskerforbundet ved Nordland fylkeskommune, var tilstede bare andre dag. Ett av lokallagene med fast representasjon, Forskerforbundet ved Høgskolen i Agder, hadde forfall.

### **Godkjenning av innkalling og dagsorden**

Innkalling og følgende dagsorden ble godkjent:

#### **”Torsdag 26.04**

Kl. 10.00: **Åpning**

Kl. 10.15: **Stortingsmelding nr 27 ”Gjør din plikt – krev din rett”**  
ved stortingsrepresentant Arne Lyngstad, nestleder i Kirke-, utdannings- og forskningskomiteen  
Spørsmål/kommentarer

Kl. 12.00: Lunsj

Kl. 13.00: **Stortingsmeldingen: Intern ledelse og styring**  
Innledning ved Jon Natvig, Hovedstyret  
Diskusjon

Kl. 14.30: Kaffe

Kl. 15.00: **Stortingsmeldingen: Kvalitet i høyere utdanning og forskning – personalpolitiske virkemidler**  
Innledning ved Astri Ottesen, Hovedstyret  
Diskusjon

Kl. 17.00: **Stortingsmeldingen: Akkrediteringsorgan**  
Innledning ved Hege Randi Eriksen, Hovedstyret  
Diskusjon

Kl. 18.00: Oppsummering dag 1

Kl. 20.00: Middag

**Fredag 27.04:**

Kl. 09.00: **Orientering om resultatet av justeringsoppgjøret i staten**  
ved Frank Anthun, sekretariatet  
Spørsmål/kommentarer

Kl. 10.00: **Lønn / lønnspolitikk**  
Innledning ved Einar Jebens, Hovedstyret  
Diskusjon

Kl. 11.00: Kaffe

Kl. 11.30: Lønn / lønnspolitikk forts.

Kl. 13.00: Oppsummering dag 2  
Lunsj – avreise.”

**Forretningsorden**

Utkast til forretningsorden var lagt ut ved møtets begynnelse.

**Vedtak:**

Forretningsorden ble godkjent.

**STORTINGSMELDING NR 27**  
**”GJØR DIN PLIKT – KREV DIN RETT”**

Innledning ved stortingsrepresentant Arne Lyngstad, nestleder i Kirke-, utdannings- og forskningskomiteen.

Arne Lyngstad var i innledningen særlig opptatt av kvalitet og hvordan kvalitet kan sikres. Han omtalte behovet for et akkrediteringsorgan uavhengig av KUF, oppgradering av høgskole til universitet, eksamensordninger, studiekontrakter og ny finansieringsordning. Han var positiv til endringer i studiefinansieringen som gjaldt økt kostnadsnorm og stipendandel, men var skeptisk til forslaget om å avvente omgjøring av lån til stipend til etter avlagte eksamener. Han trakk frem rekruttering som den store utfordringen for sektoren og var mindre opptatt av gradsstruktur og intern ledelse. Det svakeste punktet i meldingen var etter hans mening den manglende omtalen av ressursbehovet.

I diskusjonen som fulgte ble blant annet ressursbehovet, organisasjonsform, kvalitet og rekruttering trukket frem.

**STORTINGSMELDINGEN: INTERN LEDELSE OG STYRING**

Notat om intern ledelse og styring var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Jon Natvig, Høgskolen i Stavanger.

**Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Det bør være frihet til å velge den tilsetningsform (valgt/åremålstilsatt) for ledere på institutt-/avdelingsnivå som passer best ut fra instituttets/avdelingens egenart.

Det må skje en klargjøring av forventningene til instituttleder. I den forbindelse må det foretas en rolleavklaring og definisjon av arbeidsoppgaver, blant annet med hensyn til hvem som har personalansvaret.

Instituttene bør ha enhetlig ledelse.

Viktig med incentiver og opplæringstilbud for å kunne rekruttere de best egnete til ledere.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

**STORTINGSMELDINGEN: KVALITET I HØYERE UTDANNING OG FORSKNING – PERSONALPOLITISKE TILTAK**

Notat om personalpolitiske tiltak var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Astri Ottesen, Universitetet i Oslo.

**Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Enighet om at en kvalitetsreformen er ønskelig, men at den krever ressurser. Tilfredsstillende gjennomføring er avhengig av dyktige medarbeidere.

Destruktive personalpolitiske tiltak som avvikling av professoropprykk, økt bruk av midlertidige stillinger, ingen individuell rett og plikt til forskning må avvises.

Tilfredsstillende lønns- og arbeidsvilkår er viktig.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

**STORTINGSMELDINGEN: AKKREDITERINGSORGAN**

Notat om akkrediteringsorgan var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Hege Randi Eriksen, Universitetet i Bergen.

**Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Landsrådet hadde gitt to enstemmige råd til Hovedstyret som vil bli fulgt opp. Det ble for øvrig registrert støtte til forbundets tidligere uttalelser om et uavhengig evaluerings- og akkrediteringsorgan samt Mjøs-utvalgets kriterier for omgjøring av høyskoler til universitet.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

Sverre Mogstad, Menighetsfakultetet, la frem to konkrete forslag for Landsrådet. Forslagene ble drøftet og justert etter innspill i møtet.

**Landsrådet vedtok enstemmig følgende råd til Hovedstyret:**

1. ”Landsrådet i Forskerforbundet ber styret arbeide for at Stortinget oppretter et uavhengig akkrediterings- og evalueringsorgan. Landsrådet mener at det er viktig å etablere et overordnet system for kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll hvor akkrediteringen foretas på et faglig og politisk uavhengig grunnlag.

I og med at senteret på selvstendig grunnlag skal akkreditere, gi beskjed om mangler ved utdanningstilbud og underkjenne utdanningstilbud ved institusjonene ut fra faglige vurderinger av kvaliteten i utdanningene, er det avgjørende at vurderinger tas på rent faglig grunnlag.”

2. ”Private høgskoler med rett til å tildele doktorgrad må få muligheter til de samme institusjonsgodkjenninger som tilsvarende statlige institusjoner har.

Fram til eventuelle lovendringer (ny universitets- og høgskolelov og ny privathøgskolelov), må det etableres overgangsordninger slik at de private høgskolene blir i stand til å endre studieplaner og studieopplegg parallelt med de statlige institusjonene.”

## **OPPSUMMERING DAG 1**

Lederen oppsummerte. Han takket på vegne av Hovedstyret Landsrådet for råd og innspill som vil bli lagt til grunn for Hovedstyrets videre arbeid med å utforme Forskerforbundets politikk, særlig på de områder som ikke er omtalt i forbundets arbeidsprogram. Referat med oppsummering av debatten vil bli lagt ut på Forskerforbundets hjemmesider.

## **ORIENTERING OM RESULTATET AV JUSTERINGSOPPGJØRET**

Resultatet av årets justeringsforhandlinger ble utdelt i møtet. Orientering ved Frank Anthun, sekretariatet.

I orienteringen ble resultatet for vitenskapelige stillinger ved universiteter og høgskoler trukket frem som spesielt gledelig. For administrative stillinger var resultatet dårligere enn for vitenskapelig stillinger, og krav om opprykk til forsker kode 1110 etter kompetanse var ikke blitt innfridd.

Oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

## **LØNN / LØNNSPOLITIKK**

Notat var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Einar Jebens, STAMI. Generalsekretæren ga innledningsvis en redegjørelse for oppgavene til den partssammensatte arbeidsgruppen på hovedsammenslutningsnivå.

### **Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Tilslutning til prosentvise tillegg på lønnstabellen i sentrale forhandlinger fremfor kronetillegg. Sentrale justeringsforhandlinger har fungert godt og gitt uttelling. Lokale forhandlinger er viktige, men må få større rammer. Avsetning til særpotter er viktig. Et viktig virkemiddel i lokalt lønnsarbeid kan være lokale særavtaler. Administrativt personale må være del av en helhetlig lønnspolitikk. Flere lønsmessige problemer for dette personalet kan løses lokalt eller gjennom oppsplitting i flere koder.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

Erik Bråthen, FFI, fremsatte et konkret forslag.

### **Landsrådet sluttet seg enstemmig til forslaget fra Erik Bråthen:**

”Avstanden mellom begynnerlønn for førstestillingene og topplønn for alt.1 i lønnsramme 25 bør være på minst 2 lønnstrinn.”

## **EVALUERING**

Deltakerne mente Landsrådet var viktig som diskusjonsforum, møtested og rådgiver for Hovedstyret. Notater bør også til senere møter utarbeides og danne grunnlag for Landsrådets diskusjon. Fra enkelte ble det uttrykt ønske om at notatene inneholdt mer konkrete spørsmål og synliggjorde ledelsens syn. Det bør være mulig å komme med innspill og forslag til tema på forhånd. Gruppearbeid kan inngå. Plassering i møtesalen bør gjennomtenkes slik at den fremmer debatt.

## **AVSLUTNING**

Lederen takket dirigenten for arbeidet og forsamlingen for alle tilbakemeldingene og diskusjonen. Han sa at Hovedstyret tar rådene med i sitt videre arbeid. Hovedstyret vil når det gjelder valg av tema for kommende møter, være åpen for forslag fra alle lokallag og foreninger.

## OPPSUMMERING

AV

### MØTET I LANDSRÅDET

26.-27.04.01, GARDERMOEN

#### **STORTINGSMELDINGEN: INTERN LEDELSE OG STYRING**

Notat om intern ledelse og styring var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Jon Natvig, Høgskolen i Stavanger.

I diskusjonen ble følgende punkter berørt:

*Valgt/åremålstilsatt leder på avdelings- og instituttnivå.* Et flertall av delegatene støttet bruk av åremålstilsatte ledere. Det ble imidlertid lagt vekt på at lederne måtte ha legitimitet blant de andre ansatte på institutt/avdelingsnivå, og i den forbindelse ble fordelen med å bevare dagens demokratiske styringsform, fremhevet. Flere av delegatene hevdet at det i praksis ikke har så stor betydning om lederen velges eller tilsettes på åremål. Det er langt viktigere å rekruttere de beste egnede til ledere, gi valgte ledere styringsmuligheter og tilpasse tilsetningsform til instituttets/avdelingens egenart. Det bør derfor være opp til den enkelte institusjon om lederne velges eller tilsettes på åremål. I høgskolene ble ordningen med valgte ledere de fleste steder innført i forbindelse med høgskolereformen i 1994, og enkelte hevdet at en burde høstet flere erfaringer før en på nytt foretok større endringer.

*Betingelser for ledere.* Det ble vist til at honorering/lønn, tilfredsstillende arbeidsvilkår med gode muligheter for å opprettholde egen forskning var viktig for rekruttering. Likeledes ble opplæring/skolering fremhevet.

*Arbeidsoppgaver.* Først og fremst må ledere ha fullmakter slik at ledelse kan utøves. Sentrale arbeidsoppgaver er budsjett/ressurstildeling, faglig ledelse (grenseoppgang mot professor kode 1404), strategiutforming, personalledelse med medarbeidersamtaler. Trenger godt administrativt støtteapparat. Arbeidsdeling/rolleavklaring i forhold til administrativ leder er viktig. Kan oppstå rollekonflikter mellom rollen som arbeidsgiver og faglig leder.

*Enhetlig ledelse – todelt ledelse.* Tilslutning til enhetlig ledelse på instituttnivå. Enkelte hevdet at dette også var dagens situasjon fordi valgt leder var overordnet administrativ leder. Andre pekte på administrative ledes autoritet på grunn av kontinuitet sammenlignet med valgte ledere.

#### **Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Det bør være frihet til å velge den tilsetningsform (valgt/åremålstilsatt) som passer best ut fra instituttets/avdelingens egenart.

Det må skje en klargjøring av forventningene til instituttleder. I den forbindelse må det foretas en rolleavklaring og definisjon av arbeidsoppgaver, blant annet med hensyn til hvem som har personalansvaret.

Instituttene bør ha enhetlig ledelse.

Viktig med incentiver og opplæringstilbud for å kunne rekruttere de best egnete til ledere.



## **STORTINGSMELDINGEN: KVALITET I HØYERE UTDANNING OG FORSKNING – PERSONALPOLITISKE TILTAK**

Notat om personalpolitiske tiltak var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Astri Ottesen, Universitetet i Oslo.

I diskusjonen ble følgende punkter berørt:

*Studieforbedrende tiltak:* Full støtte til alle forslag som kan heve kvaliteten på undervisning, forskning og uteksaminerte kandidater, men det ble sterkt understreket at dette koster.

Delegatene uttrykte stor bekymring for at endrete og mer undervisningsintensive lærings- og evalueringsformer ville gå på bekostning av tid til forskning og faglig utvikling og mulighetene for å gi forskningsbasert undervisning. Sterk motstand mot opphevelse av individuell rett og plikt til FoU. Fra representanter fra høgskolene ble det vist til forbundets vedtak om å innføre individuell rett og plikt til FoU også i høgskolene. Enkelte delegater var bekymret for at nye læringsformer vil gi studentene for liten opptrening i selvstendig arbeid. *Rekruttering.* Rekruttering til sektoren er svært bekymringsfull. Delegatene var opptatt av tiltak som kunne gjøre vitenskapelige stillinger mer attraktive, blant annet bedre lønns- og arbeidsbetingelser. Det var stor enighet om at tiltak foreslått i meldingen var svært negative og nærmest derekruiterende, dette gjaldt blant annet økt bruk av midlertidige stillinger, opphevelse av individuell rett og plikt til FoU og avvikling av ordningen med professoropprykk som alle gikk sterkt imot.

*Kvalitetssikring.* Det var usikkerhet om et eget akkrediteringsorgan, og ingen ønsket et nytt stort byråkratisk organ. Samtidig ble behovet for kvalitetssikring fremhevet, særlig siden større deler av grunnfinansieringen skal tildeles på grunnlag av avlagte vekttall og grader samt oppnådde resultater i forskning. Dette vil kreve tiltak for å sikre at kvaliteten opprettholdes.

### **Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Enighet om at en kvalitetsreformen er ønskelig, men at den krever ressurser. Tilfredsstillende gjennomføring er avhengig av dyktige medarbeidere.

Destruktive personalpolitiske tiltak som avvikling av professoropprykk, økt bruk av midlertidige stillinger, ingen individuell rett og plikt til forskning må avvises.

Tilfredsstillende lønns- og arbeidsvilkår er viktig.

## **STORTINGSMELDINGEN: AKKREDITERINGSORGAN**

Notat om akkrediteringsorgan var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Hege Randi Eriksen, Universitetet i Bergen.

I den påfølgende diskusjon ble følgende punkter berørt:

*Universitetsbetegnelse.* Det var motstand mot forslaget om at én doktorgrad skulle være tilstrekkelig for å bli universitet.

*Akkrediteringsorgan.* Behovet for et akkrediteringsorgan ble erkjent av flere delegater. Det ble fremhevet at et slikt organ måtte være lite og faglig uavhengig, blant annet av Kirke-, utdannings- og forskningsdepartementet.

*Private institusjoner.* Situasjonen for private institusjoner ble tatt opp. Blant annet ble behovet for likestilling mellom offentlige og private institusjoner når det gjelder frihet til selv å avgjøre opprettelse av nye studietilbud, fremhevet.

Sverre Mogstad, Menighetsfakultetet, la frem to konkrete forslag for Landsrådet. Forslagene ble drøftet og justert etter innspill i møtet.

**Landsrådet vedtok enstemmig følgende råd til Hovedstyret:**

1. "Landsrådet i Forskerforbundet ber styret arbeide for at Stortinget oppretter et uavhengig akkrediterings- og evalueringsorgan. Landsrådet mener at det er viktig å etablere et overordnet system for kvalitetsutvikling og kvalitetskontroll hvor akkrediteringen foretas på et faglig og politisk uavhengig grunnlag.

I og med at senteret på selvstendig grunnlag skal akkreditere, gi beskjed om mangler ved utdanningstilbud og underkjenne utdanningstilbud ved institusjonene ut fra faglige vurderinger av kvaliteten i utdanningene, er det avgjørende at vurderinger tas på rent faglig grunnlag."

2. "Private høyskoler med rett til å tildele doktorgrad må få muligheter til de samme institusjonsgodkjenninger som tilsvarende statlige institusjoner har.

Fram til eventuelle lovendringer (ny universitets- og høyskolelov og ny privathøyskolelov), må det etableres overgangsordninger slik at de private høyskolene blir i stand til å endre studieplaner og studieopplegg parallelt med de statlige institusjonene."

**Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Landsrådet hadde gitt to enstemmige råd til Hovedstyret som vil bli fulgt opp. Det ble for øvrig registrert støtte til forbundets tidligere uttalelser om et uavhengig evaluerings- og akkrediteringsorgan samt Mjøs-utvalgets kriterier for omgjøring av høyskoler til universitet.

## **ORIENTERING OM RESULTATET AV JUSTERINGSOPPGJØRET**

Resultatet av årets justeringsforhandlinger ble utdelt i møtet. Orientering ved Frank Anthun, sekretariatet.

I den påfølgende diskusjonen ble følgende punkter kommentert:

Det ble uttrykt stor tilfredshet med resultatet for vitenskapelige stillinger ved universiteter og høyskoler, og sekretariatet ble takket for innsatsen. Samtidig ble mulighetene for videre oppfølging av fjorårets læreroppgjør berørt.

Den dårlige lønnsutviklingen for administrative stillinger ble påpekt.

Fra instituttsektorens side ble det beklaget at kravet om opprykk til forsker kode 1110 heller ikke denne gang ble imøtekommet.

Representanter for kommunal sektor viste til svak lønnsutvikling for stillinger innen kommunal sektor og ba om at forbundet prioriterte arbeidet med lønnsøkning for disse.

## **LØNN / LØNNSPOLITIKK**

Notat var utsendt på forhånd. Innledning ved hovedstyremedlem Einar Jebens, STAMI.

Generalsekretæren ga innledningsvis en redegjørelse for oppgavene til den partssammensatte arbeidsgruppen på hovedsammenslutningsnivå.

I den påfølgende diskusjonen ble følgende forhold tatt opp:

*Vitenskapelige stillinger.* I kommende oppgjør må vitenskapelige toppstillinger prioriteres. Det bør være større lønnsmessig avstand mellom høgskolelektorstillingen og førstestillingene, og dette bør også prioriteres. I den forbindelse fremmet Erik Bråthen et konkret forslag, se under. Det ble foreslått kortere ansiennitetstige for høgskolelektorstillingen, for eksempel 0-12 år.

*Administrative stillinger.* Administrative stillinger var kommet dårlig ut i sentrale forhandlinger. Det ble diskutert flere måter å løse dette på, gjennom lokale 2.3.3- og 2.3.4-forhandlinger, og/eller ved å splitte opp stillingskoder med mange ansatte og lange lønsspenn i flere stillingskoder. Eksempel på dette er førstekonsulentstillingen hvor for eksempel førstekonsulenter med hovedfag kan plasseres i egen stillingskode. Når det gjelder lederstillinger, er et alternativ å ta disse ut av regulativet.

*Forhandlingssystem.* Enkelte uttrykte mistro til Akademikernes departementsmodell. Det ble i den forbindelse påpekt at dagens system burde utnyttes langt bedre enn en til nå hadde gjort. Først og fremst var de faste kronetilleggene på lønnstabellen en bremse for den generelle lønnsutviklingen til våre grupper, og en viktig oppgave måtte derfor være å arbeide for innføring av prosenttillegg. Det var støtte til å beholde sentrale justeringsforhandlinger, samtidig som det må avsettes mer penger til lokale forhandlinger. Det må arbeides for særpotter i justeringsforhandlingene, men med færre føringer enn til nå. Enkelte mente det var bedre med gjennomgående stillinger enn etatsstillinger fordi små koder lett kan bli glemt.

*Særavtaler.* Opprettelse av lokale særavtaler er viktig. Eksempel på slik avtale er avtale om honorering av valgte verv. Landsrådet var negativ til sentrale særavtaler og advarte mot for detaljerte avtaler.

*Andre forhold.* Rekruttering ble betraktet som et arbeidsgiverproblem. Flere beklaget at arbeidsgiver ikke bruker hele lønsspennet ved tilsetting/utlysning.

Erik Bråthen, FFI, fremsatte et konkret forslag.

### **Landsrådet sluttet seg enstemmig til forslaget fra Erik Bråthen:**

”Avstanden mellom begynnerlønn for førstestillingene og topplønn for alt.1 i lønnsramme 25 bør være på minst 2 lønnstrinn.”

### **Dirigenten oppsummerte diskusjonen på følgende måte:**

Kronetillegg i sentrale forhandlinger er negativt. Sentrale justeringsforhandlinger har fungert godt og gitt uttelling. Lokale forhandlinger er viktige, men må få større rammer. Avsetning til særpotter er viktig.

Et viktig virkemiddel i lokalt lønnsarbeid kan være lokale særavtaler.

Administrativt personale må være del av en helhetlig lønnspolitikk. Flere lønnsmessige problemer for dette personalet kan løses lokalt eller gjennom oppsplitting i flere koder.