

Evaluering av lokale forhandlinger 2002

Lokallag i stat og kommune

Skriftserien • nr 2/2003

1. Bakgrunn

Forskerforbundet gjennomfører hvert år en evaluering av det foregående års lokale forhandlinger. I år ble spørreskjemaet sendt alle statlige og kommunale virksomheter som utgjør egne forhandlingssteder. Når det gjelder medlemmene i privat sektor gjennomføres det hvert år en egen lønnsstatistikk for disse (sist gjennomført våren 2003).

Her vil vi først kort beskrive rammene for årets lokale forhandlinger. Deretter vil lokallagenes kravprofil og hovedtrekkene ved lokallagenes forhandlingsresultat bli trukket fram før vi til slutt kort vil trekke fram hovedtrekk ved lokallagenes prioriteringer.

Til dette dokumentet følger følgende vedlegg:

Vedlegg 1. Oversikt over lokallag som har besvart spørreskjemaet

Vedlegg 2. Spørreskjema

1.1. Elementer ved oppgjøret i stat og kommune i 2002

1.1.1. Statlig sektor

I lønnsoppgjøret ble partene 1. mai 2002 enige om å gi et påslag på hovedlønstabellen på 7.500 kr opp til og med lønnstrinn (ltr) 30, og et prosentvis tillegg på 3,1 % fra og med ltr 31 til og med ltr 70, og et fallende kronetillegg fra ltr 71 på 14.800 til 79 på 13.200. I tillegg ble tabellen forlenget fra ltr 79 til ltr 86.

I justeringsoppgjøret ble det forhandlet om pott på 1,5% eller ca 950 millioner kroner med virkning fra 1. august. For kommentarer til oppgjøret vises det til Forskerforbundets nettsider.

Til de lokale forhandlingene var det avsatt 2% av lønnsmassen pr 01.09.02. Potten er mer enn dobbelt så stor som noen gang tidligere og fordeles prorata på virksomhetene der forhandlingene føres.

1.1.2. Kommunal sektor

Etter tariffoppgjøret våren 2002 er forhandlingssystemet i kommunal sektor vesentlig forandret. For medlemmer av Akademikernes primærforeninger, herunder Norsk Forskerforbund, vil lønnsdannelsen i sin helhet skje lokalt i denne tariffperioden. Den nye tariffavtalen innebærer også at Akademikernes medlemmer ikke får det generelle tillegget som de øvrige arbeidstakerne i sektoren får. Selv om det ikke lenger er noen sentral lønnsdannelse som sikrer alle medlemmer en viss lønnsutvikling, er det tatt inn i avtalen at de som ikke har hatt lønnsøkning på 2 år skal ha en samtale med leder for å få avklart hvorfor en lønnsutvikling ikke har funnet sted. Den nye tariffavtalen inneholder ikke lenger lønnstabell. All lønn vil heretter bli oppgitt i kronebeløp, og lønnstillegg i kroner og prosenttillegg.

Partene gis med det nye systemet full lokal frihet over hvilke elementer man vil ha inn i oppgjøret. Man kan lokalt velge å avtale et generelt tillegg til alle som omfattes av kap. 5, gruppetillegg til en eller flere grupper, og det vil kunne gis individuelle tillegg på enkeltpersoner. I praksis blir derfor ikke det nye systemet mer annerledes fra det gamle enn det partene lokalt selv avtaler på den enkelte institusjon.

1.2. Datagrunnlag

Spørreskjema ble sendt alle lokallag i statlig og kommunal sektor. 73 lokallag besvarte spørreskjemaet mens det er til sammen ca 151 lokallag i statlig og kommunal sektor. Dette er 28 flere lokallag enn i fjor og svarprosenten begynner derfor å bli noe bedre enn tidligere. De fleste store lokallagene har svart:

- alle de fire universitetene besvart spørreskjemaet
- 18 av 26 statlige høyskoler
- 7 forskningsinstitutt
- 9 fylkeskommuner

Selv om mange lokallag nå svarer på spørreundersøkelsen er det mye å gå på ved å øke svarfrekvensen. Av de 73 lokallagene som svarte var det 40 som hadde opplysninger slik at vi kunne beregne hvor mye de hadde hentet ut av potten i forhold til en proratafordeling.

2. Resultater - lokale forhandlinger i 2002

I denne delen vil vi presentere:

- Oversikt over institusjoner som hadde lagt til midler i potten
- Kravprofil for de enkelte lokallagene
- Resultatoppnåelse i forhold til en proratafordeling til medlemmene, målt som prosent avvik fra en ren proratafordeling.

2.1. Midler lagt til lokalt

I alt 23 av institusjonene hadde lagt til midler i potten. Selv om gjennomsnittet for institusjonene som hadde lagt til midler var kr 46.557, hadde bare åtte lokallag lagt til mer enn kr 20.000 i potten. Vi ser med en gang at beløpene som ble lagt til potten i 2002 var betydelig mindre enn året før hvor snittet var på ca 140 000,-. Flere forhold kan ligge bak denne nedgangen, men den historisk store potten som det skulle forhandles om i statlig sektor er nok den viktigste faktoren bak nedgangen. Å legge til egne midler i potten har nok vært oppfattet som et viktig virkemiddel i år med små potter.

Tabell 1, Oversikt over institusjoner som la til midler i potten

Institusjon	Beløp	Institusjon	Beløp
Arkivverket	3 902	NUPI	1 822
HiB	100 000	Norges geologiske undersøkelser	109 810
HiG	5 814	Norsk museumsutvikling	50 000
HiSF	5 949	Nynorsk kultursentrum	1 856
HiT	2 035	Planteforsk	1 117
HiTo	505	Ringve museum	1 924
HiVE	50 000	Samtidskunst	24 917
HiÅ	3 000	Sjøkrigsskolen	560 000
HiØ	1 335	Statens strålevern	25 000
KHiB	848	UiB	11 874
Kripos	94 984	Veterinærinst.	11 800
Kunstsamlingene, Oslo kommune	2 317		
		Gjennomsnitt	46 557

2.2. Kravprofil

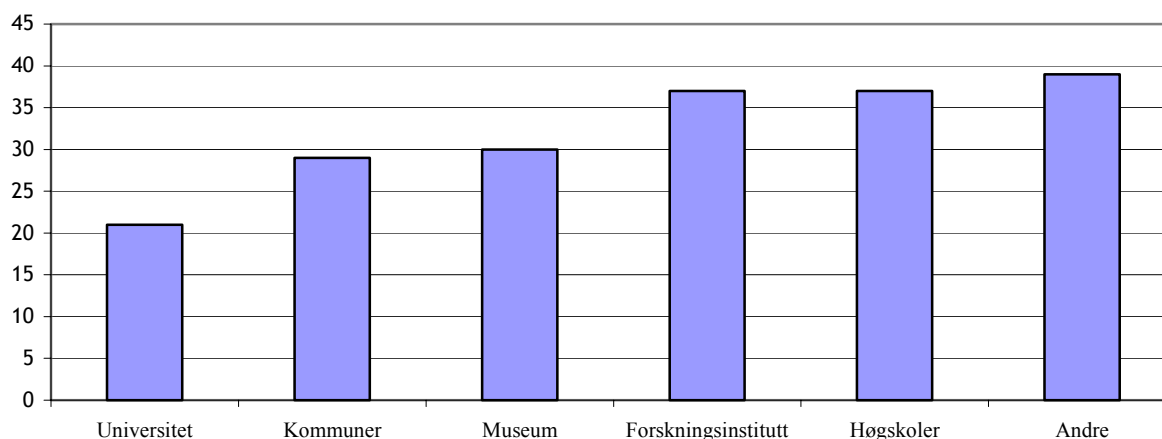
Tabell 2 viser kravprofilen til lokallagene etter andel store og små krav. Lokallagene ble delt i gruppene universitet, høyskoler, forskningsinstitutt, museum, kommuner og andre.

Tabell 2, Kravprofil for lokallagene

Institusjon	Antall krav på 1-2 ltr	Antall krav på 3 ltr eller mer	Institusjon	Antall krav på 1-2 ltr	Antall krav på 3 ltr eller mer
Høyskoler			Universitet		
HH	4	64	NTNU	114	246
HINT	37	63	UiO	76	558
HiB	68	69	UiT	76	176
HiBO	10	66	<i>Gjennomsnitt</i>	89	327
HiF	1	41	<i>Prosenfordeling i snitt</i>	21	79
HiG	19	8	Museum		
HiL	32	22	Arkivverket	13	11
HiO	21	137	Forsvarsmuseet	0	6
HiS	0	167	Kunstind. museet i Oslo	3	1
HiSF	35	20	Kunstsaml., Oslo komm.	1	9
HiT	58	24	Nasjonalbiblioteket	10	44
HiTo	35	35	Norsk museumsutvikling	4	2
HiVE	59	32	Norsk sjøfartsmuseum	1	4
HiVo	9	22	Oslo bymuseum	2	1
HiÅ	10	19	Samtidskunst	1	4
HiØ	20	76	Skogbruksmuseet	1	5
KHiB	6	4	Stavanger museum	1	3
Krigsskolen	8	10	Vest Agder fylkesmuseum	1	1
NHH	67	10	<i>Gjennomsnitt</i>	3	8
Norges vet.høgskole	40	17	<i>Prosenfordeling i snitt</i>	30	70
Sjøkrigsskolen	2	19	Kommuner		
<i>Gjennomsnitt</i>	26	44	FK Troms kulturetaten		4
<i>Prosenfordeling i snitt</i>	37	63	FK i Møre og Romsdal		5
Forskningsinstitutter			FK i Sogn og Fjordane	10	2
Folkehelse	13	53	FK i Vest Agder		4
Havforsk	49	32	FK i Øst Agder		10
NUPI	6	7	<i>Gjennomsnitt</i>	2	5
Norges geologiske U.	2	20	<i>Prosenfordeling i snitt</i>	29	71
Planteforsk	19	29	Andre		
SRI	0	5	Helsetilsynet	0	3
Skogforsk	8	13	Huseby komp.senter	4	7
Statens kartverk	15	8	Kripos	1	9
Statens legemiddelverk	5	6	NOKUT	6	7
Statens strålevern	5	15	Nynorsk kultursentrum	1	1
Veterinærinst.	8	32	UHR	6	1
<i>Gjennomsnitt</i>	12	20	<i>Gjennomsnitt</i>	3	5
<i>Prosenfordeling i snitt</i>	37	63	<i>Prosenfordeling i snitt</i>	39	61

Av disse gruppene var det universitetene som hadde klart størst andel av store krav. I andre enden av skalaen var det gruppene høyskoler, forskningsinstitutt og gruppen andre som i snitt hadde størst prosentmessig andel små krav. Se figur 1 neste side.

Figur 1, Prosentandel krav på 1-2 lønnstrinn i lokale forhandlinger 2002



Nesten halvparten av lokallagene hadde de fleste av kravene sine på 1-2 lønnstrinn. Det kan se ut som om det er de minste lokallagene som oftest har små krav. Variasjonen lokallagene mellom tyder på at lokale tradisjoner og måter å gjennomføre forhandlingene på, er mer avgjørende for lokallagenes praksis enn en overordnet politikk fra Forskerforbundet.

En tommelfingerregel i forhandlingene er at man minst bør stille krav på vegne av medlemmene som i sum utgjør like mange prosent av potten som medlemmenes andel av lønnsmassen. Nå er det imidlertid slik at arbeidsgiver ved mange av virksomhetene ikke gir informasjon om lønnsmassen til de ulike foreningene. Hele 32% av lokallagene som besvarte spørreundersøkelsen hadde ikke mottatt opplysninger om sin lønnsmasse fra arbeidsgiver. Selv om Forskerforbundet ikke fører en politikk om at forhandlingene skal gjennomføres etter en proratafordeling, er opplysninger om lokallagets lønnsmasse en viktig pekepinn på hva man bør kreve, og når man kan si seg fornøyd med forhandlingene. Denne informasjonen er derfor et sentralt redskap i de lokale forhandlingene. Lokallagene bør derfor med grunnlag i Hovedavtalens ledd 2.3.1 som et minimum kreve at arbeidsgiver oppgir virksomhetens totale lønnsmasse, og fordelt på gruppen vitenskapelig og teknisk-administrative der det er aktuelt.

Nesten alle lokallagene stiller krav som overstiger ”deres” andel av potten målt i prosent av medlemmenes andel av lønnsmassen (Tabell 3). Det var til sammen 36 lokallag som både oppga total lønnsmasse og lønnsmasse for medlemmene. Av disse 36 var det bare 3 lokallag som ikke hadde stilt krav som i sum oversteg ”deres” prosentandel av potten.

Tabell 3 angir i prosent hvor mye mer eller mindre enn sin egen lønnsmasse lokallagene har krevd av potten. Dette ga følgende rangering: museumssektoren (+32%), universitetene (+27%), forskningsinstituttene (+23%) og høgskolene (+18%). Siden resultatene mellom lokallagene innenfor de enkelte gruppene er det lite grunnlag for å si at det er forskjeller mellom sektorene. Men det er grunn til å merke seg at høgskolene i gjennomsnitt både krever minst av potten og har lavest krav.

Tabell 3, Oversikt over størrelsen på kravene som ble fremmet i % av medlemmenes andel av lønnsmassen

Institusjon	%	Institusjon	%	Institusjon	%
NTNU	26,9	Høgskolen i Oslo	12,8	Planteforsk	6,2
Universitetet i Bergen	29,1	Høgskolen i Stavanger	22,1	Norsk utenrikspolitisk institutt	33,4
Universitetet i Tromsø	25,0	Høgskolen i Vestfold	12,6	Meteorologisk institutt	31,0
Snitt	27,0	Høgskolen i Volda	7,0	Nasjonal folkehelseinstitutt	27,0
Høgskolen i Telemark	-3,0	Høgskolen i Østfold	48,0	Norges geologiske undersøkelse	4,4
Høgskolen i Agder	1,4	Kunsthøgskolen i Bergen	3,5	Havforskningsinstituttet	24,7
Høgskolen i Bergen	21,7	Sjøkrigsskolen	20,1	Snitt	11,8
Høgskolen i Bodø	-5,1	Norges veterinærhøgskole	3,5	Forsvarsmuseet	63,5
Høgskolen i Buskerud	58,7	Snitt	10,1	Norsk sjøfartsmuseum	80,5
Høgskolen i Gjøvik	15,4	Veterinærinstituttet	32,8	Norsk skogbruksmuseum	10,7
Høgskolen i Hedmark	23,0	Statens rettstoksikologiske institutt	9,6	Vest-Agder fylkesmuseum	7,1
Høgskolen i Lillehammer	13,5	Statens strålevern	29,1	Oslo bymuseum	-2,0
Høgskolen i Nord-Trøndelag	46,8	Skogforsk	32,4	Snitt	31,9

2.3. Resultatoppnåelse

Hvorvidt lokallagene har gjennomført et godt eller dårlig resultat i de lokale lønnsforhandlingene vurderes i forhold til om medlemmene har hentet ut "sin" andel av lønnsmassen i de lokale forhandlingene. Tommelfingerregelen er at man prosentvis bør hente ut like mye av potten som man prosentvis har av den totale lønnsmassen ved virksomheten. For å kunne si oss fornøyd med de lokale forhandlingene bør lokallagene helst ha fått mer av potten enn en ren proratafordeling skulle tilsi.

I alt 45 lokallag har oppgitt informasjon om lønnsmasse og hva som er oppnådd i forhandlingene slik at vi kan vurdere resultatet i forhold til deres andel av lønnsmassen. Av disse 45 er det 16 lokallag som bare har hatt opplysninger om lønnsmassen til alle tilsatte på virksomheten, og ikke for egne medlemmer. For disse har vi beregnet lønnsmassen ut fra hvor stor andel medlemmene utgjør i forhold til totalt antall tilsatte. Dersom man for eksempel organiserer 85% av de vitenskapelig tilsatte bør man hente ut 85% av den lønnsmassen som alle de vitenskapelige ved virksomheten står for totalt sett, og likeledes for de administrativt tilsatte. Et slikt anslag vil ventelig være mest riktig for de vitenskapelig tilsatte medlemmer, da det ikke uten videre er grunn til å anta at disse verken tjener mer eller mindre enn andre vitenskapelig tilsatte ved virksomheten. For de teknisk-administrative medlemmene er det derimot grunn til å anta at deres andel av lønnsmassen er høyere enn gjennomsnittet for administrativt tilsatte. Dette fordi Forskerforbundet hovedsakelig organiserer de med lengst utdanning og som sannsynligvis oftere er å finne i saksbehandler og lederstillinger på administrativ side. For disse lokallagene er derfor resultatet for de teknisk-administrativt tilsatte sannsynligvis noe dårligere enn tallene her skulle tilsi. Lokallag der vi har beregnet lønnsmassen er markert med en stjerne. En annen feilkilde for disse lokallagene er at flere av medlemmene muligens ikke er i 100% stilling og dermed ikke utgjør så mye av lønnsmassen som vi går ut fra her.

I tillegg hadde fem lokallag oppgitt hva de hadde hentet ut av potten samt opplysninger om antall tilsatte og medlemmer. Tabell 4 viser en sammenstilling av andel medlemmer i prosent av alle tilsatte samt hvor mye man prosentvis hentet ut av potten for den gruppen medlemmer.

Tabell 4, Resultat i prosent hentet ut av potten sammenliknet med medlemmenes prosentandel av alle tilsatte

	Vit medl i % av alle tilsatte	Kroner til vit medl i % av pott	Adm medl i % av alle tilsatte	Kroner til adm medl i % av pott
Høgskolen i Finmark	47,5	44,7	2,9	3,9
Høgskolen i Sogn og Fjordane	31,0	39,7	3,7	4,1
Høgskolen i Ålesund	28,0	31,3	11,2	6,9
Krigsskolen	34,1	32,7	9,8	10,3
Nasjonalbiblioteket	0,0	0,0	27,4	25,8

Tabell 5 på neste side viser resultatoppnåelsen for de 45 lokallagene målt som prosentvis avvik fra en ren proratafordeling for henholdsvis vitenskapelige medlemmer, administrative medlemmer, gruppen vitenskapelige tilsatte totalt og gruppen administrativt tilsatte ved virksomheten totalt.

Ved universitetene gjorde Forskerforbundet et bra oppgjør og hentet ut nesten 10% mer enn prorata i snitt for de vitenskapelige medlemmene og 1,7% mer enn prorata for administrative medlemmer. Ved høgskolene hentet Forskerforbundet også ut noe mer enn prorata for begge gruppene tilsatte.

I instituttsektoren oppnådde Forskerforbundet i snitt omtrent prorata for begge gruppene tilsatte. Noe i overkant for vitenskapelige medlemmer og noe i underkant for administrative medlemmer.

Tallene er veldig negative for museumssektoren der Forskerforbundet i snitt oppnådde 9% dårligere enn prorata. Dette skyldes dels at forbundet organiserer ledere som ikke får tillegg i forhandlingene og deres andel av lønnsmassen blir dermed mye høyere enn hva man kan gjøre seg realistisk håp om å kunne oppnå av potten.

De fleste resultatene er positive i den forstand at Forskerforbundet har hentet ut mer enn sin andel av potten enn en ren proratafordeling skulle tilsi. En hovedkonklusjon er derfor at Forskerforbundet har kommet bra fra et lokalt oppgjør der potten var den største noensinne. Resultatene ser ut til å ha vært særlig gode ved følgende syv lokallag som alle hentet ut 10% eller mer, enn "sin" andel av potten.

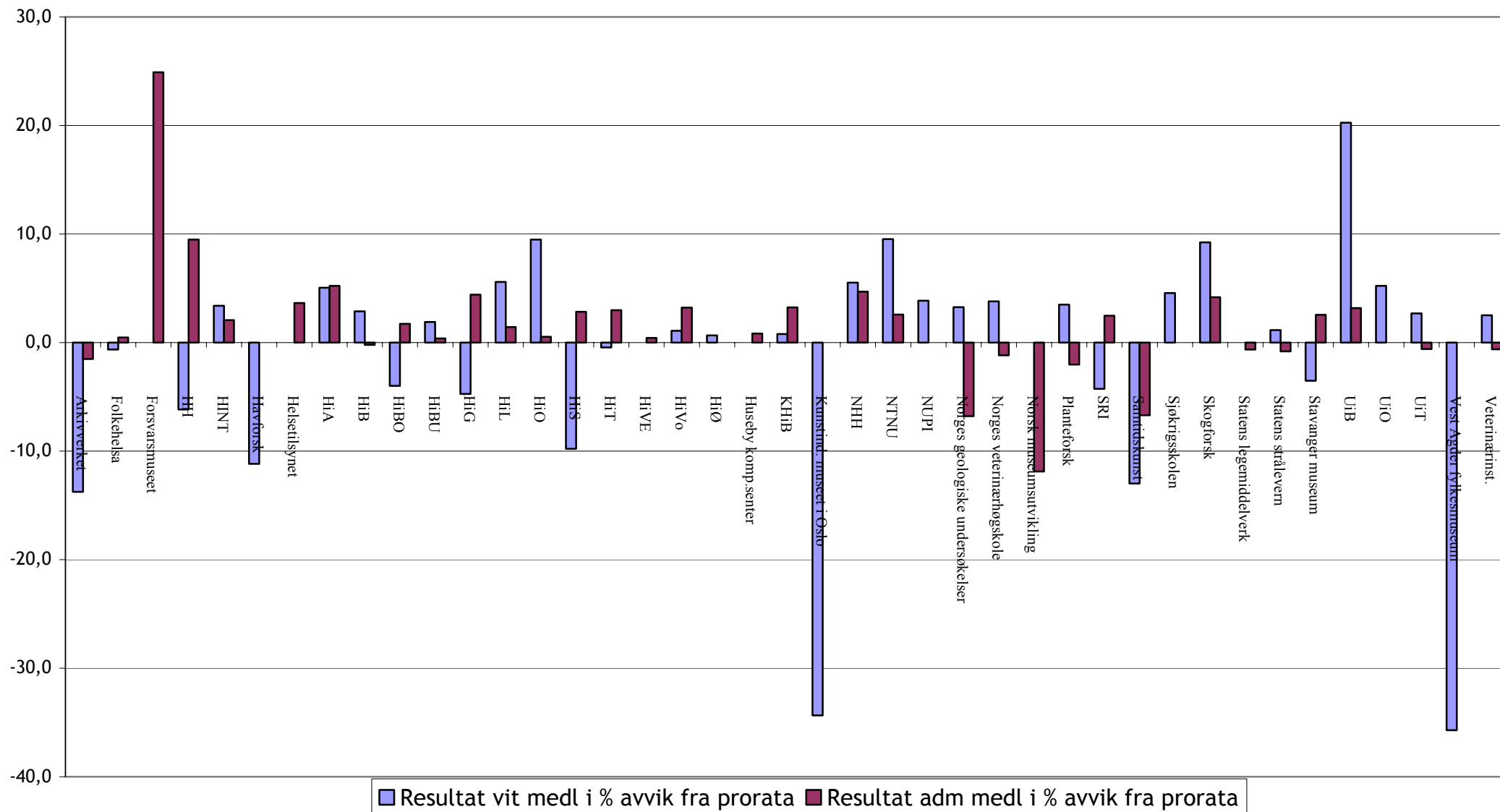
- Forsvarsmuseet 24,9
- UiB 23,4
- Skogforsk 13,4
- NTNU 12,1
- HiA 10,3
- NHH 10,2
- HiO 10

Tabell 5, Oversikt over resultatoppnåelse målt som prosent avvik fra en ren proratafordeling for henholdsvis vitenskapelige medlemmer, teknisk-administrative medlemmer, vitenskapelig tilsatte totalt, teknisk-administrativt tilsatte totalt og for vitenskapelige og teknisk-administrative medlemmer samlet.

	Vit medl i % avvik fra prorata	Adm medl i % avvik fra prorata	Vit tilsatte i % avvik fra prorata	Adm tilsatte i % avvik fra prorata	Alle FF medl samlet i sum
NTNU	9,5	2,6	-5,0	4,6	12,1
UiB	20,3	3,2	-5,2	5,2	23,4
UiO	5,2	,	4,9	-4,9	,
UiT	2,7	-0,6	-3,1	3,1	2,1
Snitt	9,4	1,7	-2,1	2,0	12,5
HH	-6,2	9,5	,	,	3,3
HiA	5,1	5,2	-3,9	4,0	10,3
HiB	2,9	-0,2	-0,8	0,8	2,7
HiBO	-4,0	1,7	,	,	-2,3
HiBU	1,9	0,4	1,4	-1,5	2,3
HiG	-4,7	4,4	-2,5	2,5	-0,3
HiL	5,6	1,4	-1,2	1,2	7,0
HINT	3,4	2,1	-6,9	7,0	5,5
HiO	9,5	0,5	7,1	-7,1	10,0
HiS	-9,8	2,8	-2,3	3,6	-6,9
HiT	-0,4	3,0	-7,2	7,2	2,5
HiVE	0,0	0,4	-0,8	0,9	0,4
HiVo	1,1	3,2	-10,0	10,0	4,3
HiØ	0,7	0,0	3,4	-3,4	0,7
KHiB	0,8	3,2	-7,1	7,1	4,0
NHH	5,5	4,7	0,4	-0,4	10,2
Norges veterinærhøgskole	3,8	-1,2	0,0	0,0	2,6
Sjøkrigsskolen	4,6	0,0	11,5	-11,5	4,6
Snitt	1,1	2,3	-1,3	1,4	3,4
Folkehelse	-0,6	0,5	-1,3	1,3	-0,2
Havforsk	-11,2	0,0	35,0	-35,0	-11,2
Norges geologiske undersøkelser	3,3	-6,8	-13,2	15,3	-3,5
NUPI	3,9	0,0	-14,5	14,5	3,9
Planteforsk	3,5	-2,0	-1,5	1,5	1,5
Skogforsk	9,2	4,2	15,4	-15,4	13,4
SRI	-4,3	2,5	-8,7	8,7	-1,8
Statens legemiddelverk	,	-0,6	,	0,0	,
Statens strålevern	1,1	-0,8	-4,7	8,6	0,3
Veterinærinst.	2,5	-0,6	5,1	-5,1	1,9
Snitt	0,8	-0,5	1,3	-0,6	0,5
Arkivverket	-13,8	-1,5	-17,7	17,7	-15,3
Forsvarsmuseet	0,0	24,9	0,0	-47,7	24,9
Kunstind. museet i Oslo	-34,3	,	,	,	,
Norsk museumsutvikling	,	-11,9	,	1,3	,
Samtidskunst	-13,0	-6,7	-21,5	20,7	-19,7
Stavanger museum	-3,5	2,6	12,9	-14,3	-1,0
Vest Agder fylkesmuseum	-35,7	0,0	-35,7	,	-35,7
Snitt	-20,1	1,5	-15,5	-4,5	-9,3
Helsetilsynet	,	3,7	,	,	,
Huseby komp.senter	,	0,8	,	0,0	,
Snitt		2,2			

Figur 2 på neste side viser den samme resultatoppnåelsen, men bare for vitenskapelige og administrative medlemmer, altså basert på de to første kolonnene i tabell 5.

Figur 2, Lokale forhandlinger 2002. Oversikt over resultat målt som avvik i % fra en ren proratafordeling.



Lineær regresjonsanalyse viser at det ikke er sammenheng mellom størrelsen på lønnskravet som stilles, og resultatet for vitenskapelige medlemmer og for tekniske og vitenskapelige medlemmer samlet. Derimot er det en positiv sammenheng mellom størrelsen på lønnskravet og resultatet for teknisk-administrative medlemmer. Det er ikke umiddelbart enkelt å tolke dette resultatet, men det kan se ut til at det ikke er noen grunn for lokallagene til å kreve veldig mye mer enn "sin" andel av potten.

Det som ikke kommer fram av disse tallene er hvorvidt man har fått gjennomslag for saker som ikke gir seg utslag i lønnstrinn til medlemmene. Videre vil det på steder der man har få medlemmer og organiserer ledere som ikke gis tillegg i de lokale forhandlingene, se ut som om resultatet er mye dårligere enn det er.

3. Prioriteringer og kommentarer fra lokallagene

Lokallagene ble også bedt om å svare på hvilke prioriteringer som ble gjort i forhandlingene samt kommentere forhandlingene generelt.

Hvilke grupper som prioriteres av lokallagene varierer veldig. De aller fleste lokallag fra universitetene og høgskolene hadde likevel prioritert professorene og førstestillingene, og et flertall av forskningsinstituttene prioriterte forsker kode 1109.

Lokale forhandlinger skal i utgangspunktet gi individuelle tillegg basert på arbeidstakerenes innsats målt i forhold til kriterier som partene lokalt utformer. I praksis har det imidlertid ofte vært slik at arbeidsgiver ønsker å fordele midlene tynt utover slik at de fleste får noe. Det har derfor vært en målsetting for Forskerforbundet å arbeide for en sterkere profil på tilleggene og at de lokale forhandlingene ikke bare blir et nytt generelt tillegg. Flertallet av lokallagene følger opp denne politikken i sin prioritering. Av svarene til lokallagene fremgår det imidlertid at et par lokallag også prioriterer å gi tillegg til mange fremfor få. Videre prioriterer åtte lokallag å bruke forhandlingene som et nytt justeringsoppgjør ved å rette opp skjevheter. Et annet argument som flere trekker fram er hvorvidt man har fått opprykk i lokale forhandlinger i tidligere år. Flere bruker altså forhandlingene etter rettferdighetsprinsippet, flest mulig skal få opprykk over et visst tidsrom. For eksempel ble det ved Høgskolen i Finmark enighet om at de som oppnådde tillegg i 2000 ikke skulle få tillegg i forhandlingene i 2001. Flere lokallag har også denne gangen slitt med at arbeidsgiver fokuserer sterkt på pro rata hensyn.

Et annet forhold hvor lokallagene spriker i sine vurderinger er i vurderingen av om stipendiatene skal kunne få opprykk eller ikke i de lokale forhandlingene. Her er Forskerforbundets politikk helt klar. Handlingsplanen for stipendiater slår fast at "Lokallagene sørger for at stipendiatmedlemmene konkurrerer på linje med andre medlemmer om potten til lokale forhandlinger." Lokallagens praksis varierer imidlertid fra å prioritere stipendiatene i lokale forhandlinger (UiO) til å vurdere det dithen at stipendiatene hovedsakelig bør tas i de sentrale oppgjørene.

Flere lokallag hadde også i år oppnådd resultater som ikke fremkommer ved bare å se på hvor stor andel av potten de hentet ut ved forhandlingene. Ved et lokallag oppnådde man for eksempel gjennomslag for å sette kr 310000 som minstelønn for akademikere. En annen vellykket strategi hadde man ved Høgskolen i Ålesund der Forskerforbundet i samarbeid med NITO, NSF og NIF krevde proratandel av potten pluss de uorganiserte sin andel av potten. Utgangspunktet for alliansen var at man hadde sett seg lei på at de mindre foreningene fikk en uforholdsmessig stor andel av

potten. Strategien ble en suksess både med hensyn til andel av potten og fordelingen av de uorganiserte sin andel.

4. Oppsummering

Ved i alt 31,5% av institusjonene ble det skutt inn midler i potten fra arbeidsgiver side. Gjennomsnittlig beløp som var lagt til var omtrent kr 46000,- men bak dette tallet var det store variasjoner. I forhold til i fjor er beløpene langt lavere og det kan derfor se ut til at den historisk store potten i 2002 ga mindre vilje til å skyte til beløp til potten.

Med hensyn til kravprofil hadde lokallagene ved universitetene, kommunene og museumssektoren prosentmessig klart større andel krav på 3 eller flere lønnstrinn enn lokallag ved forskningsinstituttene og høyskolene. En slik oversikt tildekker imidlertid at det er store forskjeller mellom lokallagene innenfor hver av gruppene. Variasjonen kan tyde på at lokale tradisjoner er mer avgjørende for lokallagens kravprofil enn Forskerforbundets overordnede politikk.

For å vurdere utfallet av forhandlingene har vi undersøkt hvor mye lokallagene hentet ut av potten målt som prosent avvik fra en ren proratafordeling. Hele 32% av lokallagene hadde ikke mottatt opplysninger av arbeidsgiver om medlemmenes lønnsmasse. Den beste indikasjonen på om man har gjort et godt oppgjør er om man har oppnådd mer eller mindre enn prorata. Det er derfor grunn til å øke innsatsen overfor arbeidsgiverne for å oppnå et bedre tallgrunnlag før forhandlingene.

De fleste lokallagene har oppnådd resultater på nivå med prorata eller bedre. Dette gjelder både for gruppene teknisk- administrativt tilsatte og vitenskapelig tilsatte. Spørreundersøkelsen gir imidlertid ikke grunnlag for å si noe om hvilke stillinger som kom best ut av oppgjøret. Ved å dele inn lokallagene i gruppene universiteter, høyskoler, museum og forskningsinstitutt viste det seg at alle disse gruppene unntatt museumssektoren hadde oppnådd resultat på nivå med prorata eller bedre. Det er derfor grunn til å hevde at lokallagene har gjort et godt lokalt oppgjør i 2002.

Oversikt over lokallag som besvarte evalueringen

1 Arbeidsforskningsinstituttet	37 Høgskolen i Ålesund
2 Arkeologisk museum i Stavanger	38 Krigsskolen
3 Arkivverket	39 Kripos
4 Bergen kommune	40 Kunsthøgskolen i Bergen
5 Forsvarsmuseet	41 Kunstindustrimuseet i Oslo
6 Fylkeskommunen i Akershus	42 Meteorologisk institutt
7 Fylkeskommunen i Aust-Agder	43 Museet for samtidskunst
8 Fylkeskommunen i Buskerud	44 Nasjonalbiblioteket
9 Fylkeskommunen i Møre og Romsdal	45 Nasjonalt folkehelseinstitutt
10 Fylkeskommunen i Nordland	46 Norges geologiske undersøkelse
11 Fylkeskommunen i Sogn og Fjordane	47 Norges handelshøgskole
12 Fylkeskommunen i Troms	48 Norges veterinærhøgskole
13 Fylkeskommunen i Vest-Agder	49 Norgesnettrådet (NOKUT)
14 Fylkeskommunen i Vestfold	50 Norsk museumsutvikling
15 Halden historiske samlinger	51 Norsk sjøfartsmuseum
16 Havforskningsinstituttet	52 Norsk skogbruksmuseum
17 Helse Bergen	53 Norsk utenrikspolitisk institutt
18 Helsetilsynet	54 NTNU
19 Huseby kompetansesenter	55 Nynorsk kultursentrum
20 Høgskolen i Telemark	56 Oslo bymuseum
21 Høgskolen i Agder	57 Oslo kommune, kunstsamlingene
22 Høgskolen i Bergen	58 Planteforsk
23 Høgskolen i Bodø	59 Politihøgskolen
24 Høgskolen i Buskerud	60 Riksrevisjonen
25 Høgskolen i Finmark	61 Sjøkrigsskolen
26 Høgskolen i Gjøvik	62 Skogforsk
27 Høgskolen i Hedmark	63 Statens kartverk
28 Høgskolen i Lillehammer	64 Statens legemiddelverk
29 Høgskolen i Nord-Trøndelag	65 Statens rettskikologiske institutt
30 Høgskolen i Oslo	66 Statens strålevern
31 Høgskolen i Sogn og Fjordane	67 Stavanger museum
32 Høgskolen i Stavanger	68 Universitetet i Bergen
33 Høgskolen i Tromsø	69 Universitetet i Oslo
34 Høgskolen i Vestfold	70 Universitetet i Tromsø
35 Høgskolen i Volda	71 Universitets- og høgskolerådet
36 Høgskolen i Østfold	72 Vest-Agder fylkesmuseum
	73 Veterinærinstituttet

1. Opplysninger om virksomheten				
Institusjon				
Antall tilsatte i vitenskapelig stilling				
Antall tilsatte i teknisk- administrativ stilling				
Antall medlemmer i vitenskapelig stilling				
Antall medlemmer i teknisk- administrativ stilling				
2. Lønnsmasse (LM)				
LM for tilsatte i vit stilling <i>totalt</i> (%)		LM for <i>medlemmer</i> i vit stilling (%)		
LM for tilsatte i teknisk- adm stilling <i>totalt</i> (%)		LM for <i>medlemmer</i> i teknisk- adm stilling (%)		
3. Størrelse på årets pott til lokale forhandlinger, i kroner				
Sentrale midler		Lokale midler		Sum
4. Opplysninger om kravene til årets forhandlinger				
Samlet kravstørrelse fra FF (i kroner) på vegne av vit tilsatte				
Samlet kravstørrelse fra FF (i kroner) på vegne av teknisk- administrativt tilsatte				
Antall krav på 1-2 lønnstrinn		Antall krav på 3 eller flere lønnstrinn		
Antall 1-2 med resultat		Antall 3 eller flere med resultat		
5. Resultater				
Kroner tilfalt <i>FF medlemmer</i> i vitenskapelig stilling				
Kroner tilfalt <i>FF medlemmer</i> i teknisk- administrativ stilling				
Kroner tilfalt <i>alle tilsatte</i> i vitenskapelig stilling				
Kroner tilfalt <i>alle tilsatte</i> i teknisk- administrativt stilling				
6. Prioriteringer				
Angi evt. hvilke <i>felles</i> prioriteringer partene lokalt har anvendt i årets forhandlinger				
Angi evt. hvilke prioriteringer arbeidsgiver har anvendt i årets forhandlinger				
Angi hvilke prioriteringer FF lokalt har anvendt i årets forhandlinger for å prioritere mellom medlemmenes krav				
7. Eventuelle kommentarer				

Veiledning til spørreskjemaet

Spørsmål 1	Fyll inn navn på institusjonen de jobber på. For de fleste virksomheter utenfor universitets- og høyskolesektoren og instituttsektoren er det uaktuelt å skille mellom vitenskapelig og teknisk-administrativt personale. Fyll derfor bare ut feltene for administrativt personale.
Spørsmål 2	Her ønsker vi svar på hvor stor lønnsmassen er for hele det vitenskapelige personalet og teknisk-administrativt personale ved institusjonen. Dernest ønsker vi å vite hvor stor andel av lønnsmassen som forbundets egne medlemmer utgjør innenfor kategoriene vitenskapelig og teknisk-administrativt tilsatte. Lønnsmassen til en institusjon er summen av alle tilsattes bruttolønn. Lønnsmassen til vitenskapelig medlemmer i Forskerforbundet er summen av deres bruttolønn etc. For de fleste virksomheter utenfor universitets- og høyskolesektoren og instituttsektoren er det uaktuelt å skille mellom vitenskapelig og teknisk-administrativt personale. Fyll derfor bare ut feltene for administrativt personale.
Spørsmål 3	Angi om institusjonen eventuelt selv eventuelt har skutt inn midler i potten i tillegg til de sentrale
Spørsmål 4	Spørsmålet er ment å fange opp profilen på kravene hos de enkelte lokallagene. Med " <i>Antall krav med resultat</i> " menes antall krav som man har fått resultater på i forhandlingene
Spørsmål 5	Fyll inn hvor mange kroner lokallaget har hentet ut av potten for teknisk-administrative og vitenskapelig tilsatte medlemmer. Igjen er det slik at for de fleste virksomheter utenfor universitets- og høyskolesektoren og instituttsektoren er det uaktuelt å skille mellom vitenskapelig og teknisk-administrativt personale. Fyll derfor bare ut feltene for administrativt personale.
Spørsmål 6	Beskriv kort eventuelt felles prioriteringer arbeidsgiver og lokallaget har hatt i årets forhandlinger. Gi deretter en kort beskrivelse av arbeidsgivers prioriteringer. Til slutt ønsker vi en kort tilbakemelding på hvilke momenter forhandlingsutvalget/forhandlerne i lokallaget har brukt for å prioritere mellom de ulike kravene underveis i forhandlingene.
Spørsmål 7	Her kan andre og eventuelt spesielle forhold ved årets forhandlinger kommenteres.

Returner skjemaet innen onsdag 8. januar

Spørsmål kan rettes til:

Bjørn T. Berg,

Tlf 21 02 34 22

bt.berg@forskerforbundet.no

Skjemaet kan returneres på:

epost

bt.berg@forskerforbundet.no

post

Forskerforbundet, Tollbugt 35, 0147 Oslo

faks

21 02 34 01