



REFERAT

FRA

MØTE I LANDSRÅDET

18. -19.04.02, HOLMENKOLLEN PARK HOTELL, OSLO

TIL STEDE:

Delegater:	Lokallag med automatisk representasjon	
	Forskerforbundet ved Høgskolen i Oslo	Oddvar Gimmestad
	Forskerforbundet ved NTNU	Søren Hvenekilde
	Forskerforbundet ved Universitetet i Bergen	Kristin Dæhli
	Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo	Tore Høe Løvaas
	Forskerforbundet ved Universitetet i Tromsø	Finn Gustavsen
	Forskerforbundet ved Høgskolen i Agder	Bjarne Meidell
	Forskerforbundet ved Høgskolen i Bergen	Karin Gundersen
	Forskerforbundet ved Høgskolen i Stavanger	Live R. Skringo
	Forskerforbundet ved Norges Landbrukshøgskole	Egil B. Mikalsen
		Morten Sætran
		Kjell T. Andresen
		Eli Bergsvik
		Åge Hultgren
		Sigurd Rysstad
	Vitenskapelige høgschooler	
	Forskerforbundet ved Norges Musikkhøgskole	Knut Olseng
	Forskerforbundet ved Norges Veterinærhøgskole	Torleiv Løken
	Høgschooler – private	
	Forskerforbundet ved Menighetsfakultetet	Sverre D. Mogstad
	Høgschooler – statlige	
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Bodø	Jorunn Ubostad
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Finnmark	Ann Elise Rønbeck
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Gjøvik	Hans Engenes
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Nord-Trøndelag	Bård Toldnes
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Sogn og Fjordane	Hilde Aga Ulvestad
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Sør-Trøndelag	Karl-J. Johansen
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Tromsø	Annelise B. Larsen
	Forskerforbundet ved Høgschoolen i Volda	Marit Ulvund

Institutt – offentlige

Forskerforbundet ved Nasjonalt folkehelseinstitutt Jan K. Hongslo
Forskerforbundet ved Planteforsk Petter Marum
Forskerforbundet ved Radiumhospitalet Guro E. Lind

Institutt – private

Forskerforbundet ved MATFORSK Per Lea
Forskerforbundet ved NINA/NIKU Eldar Gaare
Forskerforbundet ved Nordlandsforskning Merete J. Sollund

Museer og arkiv

Forskerforbundet ved Arkivverket Øyvind Ødegaard
Forskerforbundet ved Riksantikvaren Ingegerd Holand
(19.04)

Fylkeskommuner og kommuner

Forskerforbundet ved Nordland fylkeskommune Solveig H. Lindbach

Øvrige virksomheter

Forskerforbundet ved KUF Thorvald Astrup
(18.04)
Rolf Petter Søvik
(19.04)
Forskerforbundet ved Norges forskningsråd Arne Berge (18.04)
Ruth Jensen (19.04)

Observatører: Arkivarforeningen Synne Stavheim
Forskerforbundet ved museer og kulturminnevern Bjørn Fjellheim
Forskerforbundets bibliotekforening Hilde Trygstad
Forskerforbundets forening for administrativt personale Iris Sigdestad
Forskerforbundets forening for forskning i høgskolene Jan Ove Ulstein
Forskerforbundets forening for ingeniørutdanning Ove Kvammen
Forskerforbundets forening for lærerutdanning Kjell Hansen
Forskerforbundets forening ved krigsskolene Halvard Holtane
Kliniske ernæringsfysiologers forening tilsluttet Anne-Marie Aas
Forskerforbundet
Norsk meteorologforening Knut Restad
Professorforeningen ved Universitetet i Oslo Sigurd Skirbekk
Valgkomiteen Brit Hjeltnes

Hovedstyret: Kolbjørn Hagen, NTNU - leder
Seunn Smith-Tønnessen, Høgskolen i Agder - nestleder
Dag K. Bjerketvedt, Høgskolen i Telemark (18.04)
Einar Jebens, STAMI
Svein Kristiansen, NTNU
Monica Martinussen, Universitetet i Tromsø
Jon Natvig, Høgskolen i Stavanger
Astri Ottesen, Universitetet i Oslo

Sekretariatet: Kari Kjenndalen, generalsekretær
Frank Anthun
Bjørn T. Berg
Sigrid Lem
Ingar Myking
Aina Nilsen (18.04)
Jorunn Dahl Norgård
Unn Rognmo
Gerd Sandvik (18.04)
Lisa Wilhelmsen (18.04)
Jan Zahl

ÅPNING

Leder i Forskerforbundet, Kolbjørn Hagen, åpnet møtet i Landsrådet og ønsket velkommen. Han nevnte innledningsvis forslag om fordeling av tippemidler som var til behandling i Stortingets kulturkomité og oppfordret representantene om å arbeide aktivt for at tippemidler fortsatt skulle gå til forskning. Han redegjorde for diskusjonstema og trakk frem evaluering av Forskerforbundets organisasjonsstruktur som hovedsaken på dette møtet.

Valg av dirigent

Lederen foreslo at hovedstyremedlem Jon Natvig ble valgt som dirigent.

Vedtak:

Jon Natvig ble valgt med akklamasjon.

Opprop

Dirigenten foretok navneopprop.

Blant lokallag med automatisk representasjon hadde representanten for Forskerforbundet ved Høgskolen i Telemark forfall. I valgkretsen "Høgskoler – statlige" hadde representanten for Forskerforbundet ved Høgskolen i Østfold forfall. I valgkretsen "Institutt – offentlige" hadde representantene for Forskerforbundet ved Forsvarets forskningsinstitutt og Forskerforbundet ved Havforskningsinstituttet forfall. I valgkretsen "Museer og arkiv" var representanten for Forskerforbundet ved Riksantikvaren, Ingegerd Holand, tilstede 19.04. I valgkretsen "Øvrige virksomheter" var Forskerforbundet ved Utdannings- og forskningsdepartementet representert med Thorvald Astrup 18.04 og Rolf Petter Søvig 19.04, og Forskerforbundet ved Norges forskningsråd var representert med Arne Berge 18.04 og Ruth Jensen 19.04.

Godkjenning av innkalling og dagsorden

Forretningsorden var lagt ut ved møtets begynnelse.

Live Rasmussen Skringo, Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo, varslet om at hun ville komme med kommentarer til sak om evaluering av Forskerforbundets organisasjonsstruktur etter nestleders innledning i saken, og at disse kommentarene kunne få konsekvenser for dagsorden. Det ble åpnet for diskusjon av kvalitetsreformen under Eventuelt. Innkalling og følgende dagsorden ble deretter godkjent:

”Torsdag 18.04

- Kl. 10.00: **Møter i valgkretsene**
- Kl. 12.00: Lunsj
- Kl. 13.00: **Åpning** v/ leder Kolbjørn Hagen
- Kl. 13.15: **Evaluering av Forskerforbundets organisasjonsstruktur**
Innledning v/ nestleder Seunn Smith-Tønnessen
- Kl. 14.00: Gruppearbeid
- Kl. 15.00: Kaffe
- Kl. 15.30: Plenumsdiskusjon med oppsummering av gruppearbeidet
- Kl. 17.00: **Orientering om vårens tarifforhandlinger**
v/ forhandlingssjef Frank O. Anthun og leder av Akademikerne stat Kari Kjenndalen
- Kl. 18.00: Oppsummering
- Kl. 19.30: Aperitiff og middag

Fredag 19.04

- Kl. 09.00: **Stipendiater – politikk og strategi**
v/ leder Kolbjørn Hagen
- Kl. 10.00: **Kvalitetsreformen – status**
v/ ass. generalsekretær Sigrid Lem
- Kl. 11.00: Kaffe og utsjekking
- Kl. 11.30: **Eventuelt**
- Kl. 12.30: Oppsummering og evaluering
- Kl. 13.00: Lunsj ”

EVALUERING AV FORSKERFORBUNDETS ORGANISASJONSSTRUKTUR

Notat om evaluering av Forskerforbundets organisasjonsstruktur var utsendt på forhånd. Gruppeoppgaver ble utdelt i møtet.

Innledning

Innledning ved nestleder i Forskerforbundet, Seunn Smith-Tønnessen.

I innledningen tok nestlederen opp målsettingen for evalueringen, og viste til mål i Arbeidsprogrammet for 2001-2003 med spørsmål om organisasjonsstrukturen bidro til å nå disse målene. Dagens organisasjonsstruktur og fremtidige utfordringer for Forskerforbundet ble omtalt, og tilslutt ble gruppeoppgavene gjennomgått.

Etter nestlederens innledning tok representantene for Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo ordet. De mente at det ikke var behov for en så grundig og omfattende evaluering som Hovedstyret hadde foreslått i saksdokumentet. Det oppsatte gruppearbeidet var, slik de så det, unødvendig, og opplegget for evalueringen burde overlates til Hovedstyret. De satte blant annet frem forslag om at Landsrådet skulle oppnevne tre utredningsgrupper som skulle utrede makt og ansvar, lokallagenes arbeidsoppgaver og forutsetninger for å løse dem og medlemsregister/informasjonsystemer. Forslaget fra Lokallaget ved Universitetet i Oslo er gjengitt i sin helhet i vedlegg 1.

Hovedstyret ønsket imidlertid å gjennomføre gruppearbeidet som fastsatt i dagsorden, men uttalte samtidig at forslaget fra Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo var et nyttig innspill til gruppearbeidet og ba om at gruppene diskuterte dette innspillet sammen med Hovedstyrets spørsmål.

Etter en kort diskusjon fikk Hovedstyrets forslag tilslutning fra Landsrådet.

Oppsummering av gruppearbeidet i plenum:

Hovedstyrets spørsmål er gjengitt i sin helhet i vedlegg 1.

Spørsmål 1 – Temaer for evalueringen

Seks av gruppene kommenterte spørsmålet direkte. Alle punktene ble ansett for å være viktige, selv om det var en viss uenighet om pkt b. Fra en av gruppene ble punktet ansett som svært viktig, fra en annen gruppe som uvesentlig. Når det gjaldt pkt c, ville en av gruppene se punktet i forhold til lønn, lønnsstrategi og særavtaler. Når det gjaldt pkt d, ville en av gruppene særlig se på kontingentfordeling mellom sentralt og lokalt nivå.

Spørsmål 2 – Forskerforbundets formelle organer

Tre av gruppene kommenterte spørsmålet direkte. Disse ønsket fokus på lokallag og fagpolitiske foreninger og på samhandlingen mellom de formelle organene. En av gruppene mente det var for tidlig å evaluere Landsrådet og Representantskapet.

Spørsmål 3 – Evalueringens fokus

Tre av gruppene kommenterte spørsmålet direkte. Disse trakk frem som sentrale punkt evaluering av organisasjonsstrukturen, blant annet i forhold til St meld 27, evaluering av informasjonsflyten og av Forskerforbundets plass i organisasjonsbildet, deriblant forholdet til Akademikerne. Forbundets fagpolitiske profil burde også vurderes, likeledes forbundets medlemstilbud i form av bank- og forsikringstjenester.

Spørsmål 4 – Organisering av og tidsplan for evalueringen samt forslag fra Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo

Alle gruppene sluttet seg til at evalueringsprosessen ble forenklet og forkortet i tråd med forslaget fra UiO. Landsrådets rolle i prosessen ble også nedtonet ved at Landsrådet ønsket å behandle evalueringen bare i ett møte. Det var imidlertid uenighet om dette burde skje høsten 2002 eller våren 2003. Det ble presisert at lokallagsnivået skulle stå for evalueringen og at alle måtte høres i evalueringen. Det var videre enighet om at Hovedstyret nedsetter evalueringssgruppene. Disse må være representativt sammensatt.

Det ble til slutt poengtert at også medlemmer uten lokallag må tas med og komme til orde i prosessen.

Lederen sa avslutningsvis at Hovedstyret vil ta rådene med seg og utpeke evalueringsgrupper.

ORIENTERING OM VÅRENS TARIFFORHANDLINGER

Forhandlingssjef Frank O. Anthun og generalsekretær Kari Kjenndalen, leder av Akademikerne Stat, orienterte.

Forhandlingssjefen orienterte om hovedtariffoppgjøret i staten, på kommunesektoren, i NAVO-helse, i NAVO-tradisjonell og på HSH-området og om innsendte krav fra Forskerforbundet og Akademikerne.

Generalsekretæren orienterte om status for forhandlingene på statlig sektor, og viste blant annet til hovedforslagene i rapport fra et partssammensatt tariffutvalg. Hun redegjorde for de andre hovedorganisasjonenes krav til oppgjøret og om statens svar på disse kravene. Hun vurderte tilslutt muligheter for resultatet av oppgjøret.

I den påfølgende diskusjonen ble situasjonen i Akademikerne Stat, behovet for justeringsforhandlinger, utnyttelse av eventuell stor lokal pott og konfliktberedskap, drøftet.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

OPPSUMMERING AV DAG 1

Under oppsummeringen åpnet dirigenten for kommentarer og innmelding av saker under Eventuelt neste dag (jfr. tidligere kommentar).

Delegaten fra Forskerforbundet ved Høgskolen i Stavanger foreslo at kommende landsrådsmøter burde inneholde en åpen post/spørrerunde der delegatene kunne stille spørsmål til forbundets leder og Hovedstyret. Som eksempel på aktuelle spørsmål nevnte han nye satser for kjøre- og kostgodtgjørelse, forsikringsavtale, internasjonalt arbeid.

Forskerforbundet ved NINA/NIKU innmeldte en sak under Eventuelt fra valgkretsen for ”Institutt – private” knyttet til brev om private institutters økonomiske situasjon.

STIPENDIATER – POLITIKK OG STRATEGI

Notat om rekruttering og organisering av stipendiater var utsendt på forhånd. Forskerforbundets leder, Kolbjørn Hagen, innledet.

I innledningen tok han utgangspunkt i Forskerforbundets arbeidsprogram for 2001-2003 og Prioriterte oppgaver for 2002 samt forbundets handlingsplan for stipendiater. Han viste til hva forbundet har oppnådd, hvilke tiltak som er gjennomført og hvilke rekrutteringstiltak forbundet vil arbeide videre med.

I diskusjonen ble blant annet følgende punkter berørt; lønnplassering av stipendiater, lokale avtaler for lønnsfastsettelse ved tilsetting, etablering av stipendiatgrupper/nettverk, muligheter for barnehageplass i samskipnadene, arbeidsledighetstrygd, avlønning av post doktor i forhold til førstestilling, rekruttering i konkurranse med eksamensforbund og betydningen av lav kontingent for stipendiater.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

KVALITETSREFORMEN - STATUS

Oppsummering av status for arbeidet med kvalitetsreformen var lagt ut ved møtets begynnelse. Orientering ved ass. generalsekretær Sigrid Lem.

I den påfølgende diskusjonen ble blant annet følgende punkter berørt; organisasjonsform, intern styringsordning og organisering, resultatbasert finansieringsordning, evalueringsformer, ansattes medbestemmelse, opplæring av tillitsvalgte, pågående arbeid på institusjonene og arbeidsbelastning for de ansatte. Det ble også tatt til orde for at kvalitetsreformen ble tema på neste møte i Landsrådet, eventuelt på et eget seminar.

Utfyllende oppsummering av diskusjonen er gitt i vedlegg til dette referatet.

EVENTUELT

Delegaten fra Forskerforbundet ved NINA/NIKU viste til brev fra valgkretsen "Private institutter" om tre forhold som valgkretsen hadde bedt Hovedstyret ta opp og etterlyste svar på brevet. Det ene punktet gjaldt større basisbevilgninger til instituttene, det andre gjaldt offentlige etaters kjøp av tjenester fra private institutter og det tredje større helhet i forskningsinstituttstrukturen.

Lederen beklaget at valgkretsen ikke hadde fått skriftlig svar, men viste til at punktene var tatt opp i brev til departement og til Forskningsrådet. Punktene var og ført opp i Prioriterte arbeidsoppgaver som oppgaver som Hovedstyret og sekretariatet vil arbeide spesielt med i inneværende år.

AVSLUTNING

Lederen takket dirigenten for arbeidet og forsamlingen for tilbakemeldingene og diskusjonen. Han sa at Hovedstyret tar rådene med i sitt videre arbeid. Blant annet vil forslaget om åpen post/spørrerunde bli fulgt opp på senere møter. Lederen takket til slutt sekretariatet for arbeidet med den praktiske gjennomføringen av møtet.

Forslag fra Forskerforbundet ved Universitetet i Oslo:

EVALUERING

- For mye å behandle dette på 3 landsråd. Bedre å få konkrete endringsforslag, forbedringsforslag opp til diskusjon neste gang.
- Landsrådet setter ned 3 utredningsgrupper som legger frem hver sin utredning til neste Landsråd:
 1. Makt og ansvar (Karin utbroderer)
 2. Lokallagenes arbeidsoppgaver og forutsetninger for å løse dem
 - Utøvelse av tillitsvalgtrollen
 - Synliggjøring/rekruttering
 - Rekruttering av tillitsvalgte
 3. Medlemsregister/Informasjonssystemer
WinOrg/WebOrg: Rygggrad og inntektsgrunnlag
Evalueringsutgangspunkt: kostnad /nytte
Mål: Gjøre systemet til enesystem for lokallagene/foreningene
Informasjonssystemer

Evaluering av Forskerforbundets organisasjonsstruktur

Gruppeoppgaver

Det vises til bakgrunnsnotat som er utsendt i forkant av Landsrådet. Notatet er ment som utgangspunkt for diskusjonen i plenum og i gruppene, samt for gruppeoppgavene. Hovedstyret sentralt minner om at det er en drøfting av selve evalueringsopplegget som nå står på dagsorden, ikke sterke og svake sider ved forbundets organisasjonsstruktur.

1. Temaer for evalueringen

Hvilke temaer bør inngå i evalueringen?

- a) Ny organisasjonsstruktur
 - ansvars- og arbeidsdeling sentralt vs. lokalt nivå
 - informasjonsrutiner og informasjonsutveksling sentralt vs. lokalt nivå
 - tilpassing til endringer i sektoren
- b) Tillitsvalgte
 - rekruttering
 - skoloring og oppfølging
 - ressurstilgang
- c) WinOrg/WebOrg
 - funksjonalitet
 - utnyttelse av muligheter
- d) Økonomi
 - kontingentstørrelse
 - rutiner for kontingentinnkreving
 - kontingentfordeling sentralt vs. lokalt nivå

2. Forskerforbundets formelle organer

Bør evalueringen omfatte rolle og funksjonsmåte til samtlige organer sentralt og lokalt (jf. notat s. 2-3)? Eller er det organer som ikke bør evalueres i denne omgang? Vi tenker da på Representantskapet, Landsrådet, Hovedstyret, lokallag og de fagpolitiske foreningene.

3. Evalueringens fokus

Hovedstyret har trukket frem flere tema som kan være aktuelle problemområder i evalueringen (jf. notat s. 4 og spørsmål 1). Hvilke tema bør særlig prioriteres? Er det områder hvor en evaluering ikke er hensiktsmessig på nåværende tidspunkt? Er det andre områder utover de som fremgår av notatet og spørsmål 1 som bør inkluderes?

4. Organisering av og tidsplan for evalueringen

Hovedstyret har vedtatt en foreløpig tidsplan for evalueringen, samt en mulig organisering av prosessen (jf. notatet s. 5). Organiseringen er dels knyttet til hvor omfattende Landsrådet mener evalueringen bør være. Med det som utgangspunkt bes gruppene diskutere hvorvidt det foreslåtte opplegget fremstår som hensiktsmessig, og foreslå eventuelle justeringer.

OPPSUMMERING

AV

MØTE I LANDSRÅDET

18.-19.04.02, HOLMENKOLLEN PARK HOTELL, OSLO

ORIENTERING OM VÅRENS TARIFFORHANDLINGER

Forhandlingsjef Frank O. Anthun og generalsekretær Kari Kjenndalen, leder av Akademikerne Stat, orienterte.

Statssektoren:

Forhandlingsjefen orienterte om status for hovedtariffoppgjøret og om forbundets og Akademikernes krav.

Kommunesektoren:

Forhandlingsjefen orienterte om status for oppgjøret og Akademikernes krav.

NAVO – helse

Forhandlingsjefen orienterte om avtalenivåene og om status for oppgjøret.

NAVO – Tradisjonell

Forhandlingsjefen orienterte om hovedavtale, avtalenivåene og status for oppgjøret.

HSH-området

Forhandlingsjefen orienterte om forhandlingene der kravfrist er 06.05.02.

Generalsekretæren orienterte om status for forhandlingene på statlig sektor, og viste blant annet til hovedforslagene i rapport fra et partssammensatt tariffutvalg. Hun redegjorde for de andre hovedorganisasjonenes krav til oppgjøret og om statens svar på disse kravene. Hun vurderte tilslutt utfallet for resultatet av oppgjøret.

Oppsummering av diskusjonen:

Flere av delegatene trakk frem behovet for justeringsforhandlinger i staten og beklaget Akademikernes manglende vilje til å prioritere avsetning til slike forhandlinger. Det ble i den forbindelse stilt spørsmål om avsetning til særskilte pottter. Flere var opptatt av at forbundet måtte tilpasse sin lokale lønnspolitikk til mulighetene for en stor lokal pott i det statlige oppgjøret.

Det ble stilt spørsmål ved Akademikernes konfliktberedskap. Sekretariatet vurderte den som god.

Situasjonen i Akademikerne Stat ble drøftet blant annet på grunnlag av innlegg fra hovedstyremedlem Dag K. Bjerketvedt, observatør i Akademikerne Stat.

STIPENDIATER – POLITIKK OG STRATEGI

Notat om rekruttering og organisering av stipendiater var utsendt på forhånd. Forskerforbundets leder, Kolbjørn Hagen, innledet.

I diskusjonen ble blant annet følgende punkter berørt:

Lønnplassering for stipendiater ble drøftet. Stipendiater tilgodeses sjelden i lokale forhandlinger, lønnplassering ved tilsetting er derfor viktig. Lokallagene kan bistå ved lønnsfastsettelsen på dette tidspunktet. Det ble trukket frem eksempler på innplassering av stipendiater. Ved Universitet i Oslo innplasseres stipendiater ved Medisinsk fakultet (medisinere) i kode 1378 fra ltr. 39 av, andre stipendiater ved Universitetet i kode 1017 ltr. 34 - 39. Ved Norges musikkhøgskole plasseres alle i kode 1017, ltr. 34. Ved Høgskolen i Bergen plasseres alle i kode 1017, ltr. 37. Ved Høgskolen i Oslo plasseres alle i kode 1378. Ved Universitetet i Bergen går stipendiater som innleverer avhandling før perioden er ferdig, opp tre ltr. i siste del av stipendiatperioden. Lønnsnivået for post doktor stillinger sammenlignet med førstestillinger ble berørt.

Om lag 17% av stipendiatene er organisert i Forskerforbundet. Lokalt merkes konkurranse fra eksamensforbundene om stipendiater. Lav kontingentsats er viktig rekrutteringsmessig. Det pågår etablering av stipendiatgrupper/nettverk flere steder, blant annet har 60 stipendiater dannet en slik gruppe i Bergen. Det er en utfordring for lokalt nivå å få disse organisert i forbundet.

Bortfall av muligheter for barnehageplass i studentsamskipnadens barnehager ble tatt opp. Problemer knyttet til arbeidsledighetstrygd og fortsatt arbeid med doktorgraden ble drøftet, det samme gjaldt vanskene med å få frie stipendiatstillinger finansiert lønnet av Forskningsrådet.

KVALITETSREFORMEN - STATUS

Oppsummering av status for arbeidet med kvalitetsreformen var lagt ut ved møtets begynnelse. Orientering ved ass. generalsekretær Sigrid Lem.

I diskusjonen ble blant annet følgende punkter berørt:

Når det gjaldt valg av organisasjonsform, forvaltningsorgan med utvidete fullmakter eller særlovsselskap, ble Hovedstyret anmodet om å ha en beredskap for innføring av særlovsselskap. Det ble vist til behov for politisk argumentasjon for forvaltningsorgan med utvidete fullmakter, for eksempel vektlegging av forskningens frihet. Delegater fra høgskolene tok avstand fra at lovutkastet innfører to typer universiteter, universiteter før og etter 2002, fordi dette kan skape et uønsket skille.

Når det gjaldt valg av intern styringsordning, ble det vist til at lovforslaget var uklart. Det vil bli valg mellom valgt og tilsatt faglig/administrativ leder, men betyr det at dagens ordning kan opprettholdes, eventuelt at alle råd og styreverv skal avvikles? Viktig å styrke bestyrerrollen, derfor er muligheten for åremålstilsetting viktig. Det ble hevdet at valg av modell angir grad av demokrati; opplyst enevelde kontra demokrati. Det ble presisert at rekruttering av faglig/administrative ledere må skje fra et faglig miljø og etter skikkelige tilsettingsprosedyrer. Flere uttrykte ønske om at reformen og særlig organisasjonsstruktur ble drøftet på neste møte i Landsrådet.

Når det gjaldt den nye resultatbaserte finansieringsordningen med vekt på økt gjennomstrømning, viste flere til problemer bortfall av ekstern sensur kunne skape. Faglærerne får større ansvar samtidig som habilitet kan skape problemer. Det blir også mindre nasjonal kontroll med faglig nivå.

Nye styringsformer med færre kollegiale organer kan komme til å stille større krav til tillitsvalgtapparatet. Bruk av Hovedavtalen blir svært viktig, og tilsvarende bestemmelser bør inn i eventuell særlov ved overgang til særlovsselskap. Rekruttering, opplæring og honorering av tillitsvalgte ble trukket frem som svært viktig.

Det pågående utredningsarbeidet på institusjonene involverer i høy grad vitenskapelig ansatte. Disse har dermed fått en betydelig økning i arbeidsbelastningen samtidig som det i liten grad gis fritak for andre oppgaver.